

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208583
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614208583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľky: A. A., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T., R. XX, právne zastúpenej JUDr. Danicou Holkovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7 proti odporcovi: Š. A., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T.X., R. XX, právne zastúpenom JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, o určenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

Súd zaväzuje odporcu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 220,- eur mesačne počnúc od 14. 5. 2014, ktoré výživné je povinný platiť vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám navrhovateľky vopred.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieťa.

Dlžné výživné zo strany odporu pre navrhovateľku za obdobie od 14. 5. 2014 do 30. 9. 2014 vo výške 1.100,- eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke v mesačných splátkach po 80,- eur splatných spolu s bežným výživným počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

Účastníkom súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2014 domáhala určenia vyživovacej povinnosti zo strany odporcu vo výške 400,- eur mesačne počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnila tým, že od 20.8.2013 je študentkou vysokej školy v L.. Ubytovaná je na internáte, domov cestuje najmenej dvakrát do mesiaca. Celkove jej mesačné výdavky vrátane zakupovania pomôcok na štúdium, stravu, poplatkov za telefón činia najmenej 11 000,-Kč. Od kedy začala navštevovať strednú školu doposiaľ všetky náklady na jej výživu uhrádza matka, ktorá uhrádza aj náklady spojené s domácnosťou, rodičia od októbra 2013 nevedú spoločnú domácnosť. Odporca má príjmy zo živnosti, ale aj iných prác tzv. fušiek.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že od polovice septembra 2013 študuje na vysokej škole v Českej republike. Je ubytovaná na internáte, kde mesačne uhrádza cca 2.500,- Kč. V uvedenej sume nie je zahrnuté stravné. Sama si zabezpečovala skriptá polročne za sumu cca 30,- eur, štipendium nepoberá. Domov dochádza raz prípadne dvakrát do mesiaca, cestovné stojí cca 30,- eur, za cestu tam a späť. Má zdravotné problémy, lieči sa u lekárov v mieste bydliska a v l.. Vreckové mesačne jej poskytuje matka vo výške 4.000,- Kč až 5.000,- Kč. Žije v spoločnej domácnosti s mamou aj otcom, rodičia sú v rozvodom konaní. Matka je zamestnaná v zahraničí s príjmom cca 1 000,- eur mesačne. Náklady na

bývanie by mal uhrádzať otec, sú tam nedoplatky. Má jednu sestru Y., ktorá ukončila štúdium na vysokej škole, obaja rodičia teda majú vyživovaciu povinnosť len voči jej osobe. Odporca má zabezpečenú prácu v Reštaurátorských ateliéroch v T.Č., okrem toho vie si privyrobiť. Pri jednej z fušiek mu aj ja osobne pomáhala, za čo jej otec kúpil mobil, čo bolo v auguste 2013. Okrem toho pomáhal známym pri prerábaní kúpeľne, mal prácu na rodinnom dome jej známeho. V školskom roku 2014/2015 jej nebol pridelený internát, preto ubytovanie musela riešiť prostredníctvom realitnej kancelárie, ktorá jej zabezpečila uzatvorenie nájomnej zmluvy.

Odporca nesúhlasil so zvýšením výživného. Pracujem ako živnostník, príjem má nepravidelný. S matkou navrhovateľky sú v rozvodovom konaní. V septembri 2013 sa s matkou navrhovateľky dohodli, že on bude uhrádzať náklady spojené s bývaním a manželka bude uhrádzať výdavky navrhovateľke. Pokiaľ je navrhovateľka doma, jej potreby vrátane stravy zabezpečuje jej matka. Za obdobie od septembra 2013 prispel na výživu navrhovateľky sumou 270,- eur. Od 14. mája 2014 som na výživu navrhovateľky ničím neprispel. Je vyučený kamenár a vždy podnikal len v tejto oblasti. V zimnom období ruším živnosť z dôvodu, že v zimnom období nie je práca. Medzi tým je vždy evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Ako podnikateľ vykonáva práce pre Oblastné reštaurátorské ateliéry, kde má hodinovú sadzbu. Pre iné subjekty ako podnikateľ žiadne práce nevykonáva. V marci 2013 pomáhal pri prerábaní kúpeľne a v lete 2013 vykonával práce na obklade terasy, ktorú zabezpečila navrhovateľka. Tieto práce vykonával kvôli staršej dcére, ktorá mala haváriu a peniaze šli hlavne pre ňu. Tiež potvrdil, že v lete 2013 mi navrhovateľka pomáhala, keď som robil terasu u jedného známeho, s tým, že na základe dohody s navrhovateľkou jej dal sumu 200,- eur na mobil. Tieto práce boli riadne objednané a fakturované ním ako podnikateľom. Mesačne uhrádza náklady na bývanie 149,- eur, 43,10 eur za elektrinu, 17,- eur za dvojgaráž a cca 16,- za internet. Jeho zdravotný stav je dobrý. Okrem navrhovateľky inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je bezpodielovým spoluvlastníkom 2 garáží a bytu. Ako podnikateľ má výdavky cca do 205,- eur mesačne. Sám si zabezpečuje pracovný odev, pracovné náradie. Peňažný denník si nevedie, uhrádza paušálne výdavky vo výške 40 % z príjmu.

Svedkyňa X. A. - matka navrhovateľky uviedla, že všetky náklady navrhovateľky uhrádza ona. Odporca sa na financovaní potrieb navrhovateľky nepodieľa, pričom má príjem z podnikania vo výške 6,74 eur na hodinu. Náklady má minimálne, býva aj pracuje v T.. Okrem toho chodí na fušky. Po nebohom otcovi odporca zdedil rodinný dom a tiež nejaké pozemky, lesy. Má príjem z prenájmu poľnohospodárskej pôdy a tiež nejaké dividendy z cenných papierov. V rodinnom dome, ktorý zdedil odporca býva jeho brat, ktorý je nezamestnaný a odporca mu platí inkaso. Ona pracuje ako opatrovateľka, jej priemerný čistý príjem činí cca 700,- eur mesačne. Za rok 2013 jej pre navrhovateľku boli vyplatené rodinné prídavky vo výške 1.500,- eur. Vyživovaciu povinnosť má tak ako aj odporca už len k navrhovateľke. Po rozvode manželstva s odporcom sa odsťahoval zo spoločného bytu a býva v ubytovni firmy, pre ktorú pracuje.

Súd vykonal dokazovanie, vypočul účastníkov konania, svedkyňu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka je študentkou Univerzity M. A. L. v Českej republike. V školskom roku 2013/2014 bola ubytovaná na internáte, za ktorý uhrádzala cca 2 500,- Kč mesačne. V školskom roku 2014/2015 býva v prenajatom byte. Podľa predloženej nájomnej zmluvy zo dňa 5.9.2014 nájomné, v ktorom sú zahrnuté aj zálohy za energie a vodu, bolo dohodnuté vo výške 8 400,- Kč. Spolu s navrhovateľkou byt užíva aj ďalšia osoba a teda navrhovateľka uhrádza polovicu z dohodnutého nájomného. Na úhradu nájomného bola v septembri 2014 zložená kaucia (vrátane nájomného za jeden mesiac) vo výške 16 806,- Kč. Nájom bol navrhovateľke zabezpečený prostredníctvom realitnej kancelárie, ktorej podľa Dohody o zložení rezervačnej istiny zo dňa 4.9.2014, navrhovateľka uhradila sumu 6 413,- Kč.

Odporca je držiteľom živnostenského oprávnenia s predmetom podnikania kamenárstvo. Podľa daňového priznania za rok 2013 mal príjmy vo výške 6 326,16 eur, výdavky vo výške 3 925,72 eur, rozdiel predstavoval teda sumu 2 400,44 eur. Ide o príjem len za obdobie od 24.4.2013, keďže odporca v zimnom období živnosť rušil. Ako podnikateľ odporca vykonáva práce pre Oblastný reštaurátorský ateliér A. T., kde hodinovú mzdu má stanovenú vo výške 6,75 eur za hodinu. Podľa správy Pamiatkového úradu SR Bratislava odporcovi za rok 2014 do júla boli vyplatené faktúry v sume 2 531,25 eur. Odporca

dôvodov má súd za to, že možnostiam a schopnostiam odporcu prispievať na výživu navrhovateľky zodpovedá výživné mesačne vo výške 220,- eur.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol. Vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke majú obaja rodičia, matka navrhovateľky má príjem z pracovného pomeru. Výživným zo strany odporcu vo výške 220,- eur mesačne, ktoré zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a výživným zo strany matky vrátane rodinných prídavkov tak budú uspokojené jej odôvodnené potreby.

Výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku bolo v zmysle návrhu poukazujúc na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine určené od podania návrhu t.j. od 14.5.2014. Od uvedeného dátumu odporca na výživu navrhovateľky ničím neprispel, preto súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 14.5.2014 do 30.9.2014 vo výške 990,- eur (pol mesiaca máj 2014 t.j. 110,- eur plus štyri mesiace po 220,- eur).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Obaja účastníci mali v konaní len čiastočný úspech a preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené
(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho
posúdenia veci.