

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010151
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314010151.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 17.9.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh odsúdeného A. U., nar. XX.X.XXXX N. Č., bytom L. S. XXXX/XX, Čadca, t. č. ÚVTOS Ilava, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T 112/2013, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.4.2014 bola Okresnému súdu Čadca doručená žiadosť odsúdeného A. U. o obnovu konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/112/2013. Zo žiadosti o obnovu konania vyplýva, že odsúdený žiada obnovu konania, pretože má zato, že bolo voči nemu pri vyšetrovaní postupované nezákonne, nakoľko mu vyšetrovateľ bráni nahliadnúť do vyšetrovacieho spisu a taktiež ho neinformoval o uzatvarení spisu, na čo má taktiež zo zákona nárok. Nebola mu doručená ani obžaloba. Jeho manželka ako poškodená osoba podala voči trestnému rozkazu odvolanie, pretože taktiež nebola o ničom informovaná a rada by sa k danej veci vyjadrila, pretože skutok sa nestal, ako je popísaný v trestnom rozkaze, ktorý mu bol doručený. Nesúhlasí s rozsudkom takisto ako aj on. Prišlo jej iba zamietnutie odvolania, ktoré podala a na ktoré má podľa zákona nárok. Na základe týchto skutočností žiada, aby bol tento prípad znovu preverený a bol o výsledku informovaný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Za účelom rozhodnutia o návrhu o povolení obnovy konania, ktorý podal odsúdený, súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného A. U., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Odsúdený A. U. na verejnom zasadnutí uviedol, že na žiadosti o obnovu konania v celom rozsahu trvá. Nevie, či by žiadosť nejakou doplnil. Na otázku, aby súdu uviedol nové skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie o vine a treste, resp. na zmenu takéhoto rozhodnutia uviedol, že čin nespáchal, nech je znova vypočutá jeho manželka. Nevie, čo by vypovedala, keby bola znova vypočutá. Chcel v celej tejto veci vypovedať.

Na verejnom zasadnutí súd zároveň oboznámil pripojený spis OS Čadca sp. zn. 3T/112/2013 z ktorého mal preukázané, že odsúdený A. U. bol trestným rozkazom OS Čadca sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 4.10.2013, právoplatného 3.12.2013 uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. za skutok, ktorý sa stal dňa 27.4.2013 v čase okolo 04.00 hod. v spoločnom byte v meste Č. na ul. L. S. Č. XXXX/XX, kedy po prechádzajúcom požití alkoholických nápojov vyhrážal sa smrťou svojej manželke Z. U. tak, že po tom, ako sa zastala ich spoločného syna, jej A. U. povedal, že ju zabije a že keby ju zabil, že ju odnesie v taške a nik by o nej nevedel, ďalej jej povedal, že má zbraň, pričom uvedené vyhrážky vzbudili u Z. U. dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, nakoľko manžel A. U. jej aj v minulosti fyzicky ublížil a ona mala strach, že manžel svoje vyhrážky zabitím splní. Uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 20.1.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 2Tos/15/2014 zo dňa 26.2.2014 súd odmietol odpor podaný bývalou manželkou obvineného Z. U. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 4.10.2013 z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba. Zo spisového materiálu mal taktiež súd preukázané, že obvinenému bolo dňa 3.9.2013 doručené do vlastných rúk upozornenie na možnosť preštudovať spis dňa 9.9.2013 o 8:00 hod. Podľa záznamu k preštudovaniu vyšetrovacieho spisu zo dňa 9.9.2013 sa preštudovania spisu nezúčastnil obvinený A. U. a taktiež poškodená Z. U.. Z doručky do vlastných rúk mal taktiež súd preukázané, že obvinený dňa 22.11.2013 prevzal trestný rozkaz Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/112/2013 zo dňa 4.10.2013 spolu s obžalobou Okresnej prokuratúry Čadca sp. zn. Pv508/2013 zo dňa 2.10.2013 a prípisom s poučením podľa § 240 Tr. por.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení (§ 394 Tr. por.). Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, tzn. že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka) ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov. Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu, a to tak odsudzujúceho ako aj oslobodzujúceho. Odsúdený súdu neuviedol žiaden nový dôkaz odôvodňujúci obnovu konania. Namietal, že v pôvodnom konaní boli porušené jeho práva, najmä tým, že mu vyšetrovateľ bránil nahliadnúť do vyšetrovacieho spisu, taktiež že nebol informovaný o uzatváraní spisu

a že mu nebola doručená obžaloba. Aj napriek tomu, že to neboli skutočnosťami nové súdu skôr neznáme, súd vykonal dokazovanie aj ohľadom týchto skutočností a skonštatoval, že tvrdenia odsúdeného nie sú pravdivé. Odsúdený bol riadne a včas upozornený na možnosť preštudovať vyšetrovací spis. Toto právo nevyužil. Taktiež mu bola doručená riadne obžaloba. Nebolo preukázané, že by vyšetrovateľ akýmkoľvek spôsobom bránil odsúdenému nahliadnuť do vyšetrovacieho spisu. Žiadosť odsúdeného o opätovný výsluch poškodenej nie je novým dôkazom, nakoľko svedkyňa poškodená bola vypočutá v pôvodnom konaní. Z výpovede odsúdeného nič nenasvedčovalo tomu, že by svedkyňa poškodená chcela svoju pôvodnú výpoveď zmeniť, teda že by bol súdu prednesený dôkaz, síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že nie sú zistené žiadne podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 Tr. por. Dôkazy navrhované odsúdeným v spojení s už vykonaným dokazovaním nepovedú k inému rozhodnutiu o vine a preto sú návrh odsúdeného podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.