

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/208/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203890
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6714203890.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: C., nar. 21. 01. 1970, trvale bytom C., R., t. č. na neznámom mieste, zast. J., súdnu tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 199,40 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 199,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 199,40 eur od 15.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim podaním zo dňa 17. marca 2014 domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 199,40 eur s príslušenstvom z titulu úhrady dlžného poistného.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 4Ro/273/2014-22 zo dňa 29. 05. 2014, ktorý bol však uznesením č. 6C/208/2014-28 zo dňa 27. 08. 2012 zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil, súd preto postupoval v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa. Opatrovníčka odporcu žiadala vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, poistnou zmluvou č. 6559540283, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli poistnú zmluvu č. 6559540283 s účinnosťou od 03. 08. 2010 na dobu neurčitú, na základe ktorej bol odporca povinný platiť ročné poistné vo výške 375,84 eur s dohodnutými lehotnými splátkami vo výške 31,32 eur. Poistná zmluva zanikla dňom 14. 11. 2011.

V zmysle ustanovenia § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže odporca neuhradil dojednané poistné, čím poistná zmluva zanikla v zmysle ust. § 801 Občianskeho zákonníka dňom 14. 11. 2011, a teda navrhovateľovi patrí poistné do zániku poistenia, t. j. za obdobie od 03. 05. 2011 do 14. 11. 2011 vo výške 199,40 eur.

Keďže odporca svoj dlh neuhradil riadne a včas, je s platením dlhu v omeškaní, súd ho v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo sumy 16,50 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.