

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414200545
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414200545.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Vladimír Virág, nar. XX.X.XXXX, bytom Dolný Ohaj , Hlavná 2, proti odporcovi: SmartApps s.r.o. Sokolíkova 7, IČO:XX XXX XXX , Bratislava o zaplatenie 249,--€ s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 249,--€ a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k. 5C14/2014 zo dňa 12.2.2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 15.1.2014 sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 249,--€ s príslušenstvom z dôvodov že odporca uvedenú sumu peňazí prevzal od navrhovateľa s tým, že mu mal založiť s.r.o. , prevzal peniaze a nič neurobil.

Súd vo veci vydal dňa 12.2.2014 platobný rozkaz ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto súd uvedený platobný rozkaz zrušil dňa 16.9.2014.

Súd v rámci dokazovania vypočul navrhovateľa, oboznámil sa potvrdením prijatia platby výpisom z obchodného registra odporcu , potvrdením Československej obchodnej banky zo dňa 13.11.2013 a ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo samotného návrhu a výpovede navrhovateľa, k spisu pripojených dokladov súd zistil, že navrhovateľ na základe inzerátu na stránke Bazos.sk oslovil konateľa odporcu ktorý mu mal vybaviť patričné doklady na založenie s.r.o. s názvom Sterion. Uvedenú službu odporca žiadal od navrhovateľa úhradu 249,--€.

Z potvrdenia Československej obchodnej banky a.s. súd zistil, že z účtu navrhovateľa ktorý má v uvedenej banke prebehla transakcia a zaslaná suma 249,-- € dňa 13.11.2013 na účet odporcu. Odporca uvedenú sumu peňazí obdržal dňa 13.11.2013 o 11.45 hodine. I napriek skutočnosti, že odporca doklady a uvedenú sumu peňazí obdržal , žiadne doklady o založení spoločnosti Sterion ako sa dohodol s navrhovateľom nevykonal a prestal s navrhovateľom absolútne komunikovať.

Podľa § 457 O.z. ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

V zmysle § 458 odsek 1 O.z. musí sa vydať všetko , čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Na základe takto vykonaného dokazovania skutkového a právneho zistenia mal súd bezpečne preukázané, že odporca od navrhovateľa prevzal dňa 13.11.2013 sumu 249,--€ s tým, že mu založí s.r.o.-čku avšak peniaze prevzal a nič neurobil. Týmto spôsobom sa odporca na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatil o žalovanú sumu 249,--€, ktorý je povinný navrhovateľovi vrátiť. Z týchto dôvodov má súd za to, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a preto mu i v plnom rozsahu vyhovel.

V konaní úspešnému navrhovateľovi súd podľa § 142 odsek 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným

odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia

lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.