

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/195/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210755
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6417210755.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53255739, proti žalovanému: C. C., F.. XX.XX.XXXX, J. XXX, XXX XX Ž. F. U., o zaplatenie 376,01 € s prísl.,

rozhodol:

Súd o p r a v u j e I. výrok platobného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5Csp/195/2017 - 81 zo dňa 16.01.2018 tak, že správne znie:

„Žalovaná je p o v i n á do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť istinu 376,01 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške:

5,05% ročne zo sumy 86,33 EUR od 10.07.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 48,78 EUR od 11.08.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 50,39 EUR od 10.09.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 48,78 EUR od 10.10.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 46,25 EUR od 10.11.2015 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.“

V ostatných častiach sa platobný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom nemení.

odôvodnenie:

1. Dňa 01.12.2017 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej „okresný súd“) žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 376,01 Eur spolu s úrokmi s omeškania omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 86,33 EUR od 10.07.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 48,78 EUR od 11.08.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 50,39 EUR od 10.09.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 48,78 EUR od 10.10.2015 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 46,25 EUR od 10.11.2015 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 24.01.2023 doručil žalobca návrh na opravu platobného rozkazu, v ktorom uviedol, že že v predmetnom platobnom rozkaze došlo k zrejmej nesprávosti, keďže súd v I. výroku neuviedol úročenie. Správne má zniet' v zmysle žaloby:

"...I. Žalovaná je p o v i n á do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť istinu 376,01 € spolu s úrokom z omeškania

5,05% ročne zo sumy 86,33 EUR od 10.07.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 48,78 EUR od 11.08.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 50,39 EUR od 10.09.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 48,78 EUR od 10.10.2015 do zaplatenia,

5,05% ročne zo sumy 46,25 EUR od 10.11.2015 do zaplatenia,

alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde...."

3. Žalobca v návrhu poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Cdo 232/2009 zo dňa 27. januára 2011, v zmysle ktorého aplikáciu ustanovenia § 164 OSP (v súčasnosti § 224 CSP) nevylučuje okolnosť, že do súdneho rozhodnutia sa dostane chyba v písaní a počítaní ako aj iná zrejme nesprávnosť v dôsledku chyby spôsobenej žalobcom v žalobe, ktorá zostane súdom aj účastníkmi počas konania nepovšimnutá. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu vykonať opravu aj bez návrhu, ak ide o chyby v písaní, počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti, pričom môže tak urobiť aj po právoplatnosti opravovaného rozsudku. Úprava o oprave rozsudku sa použije primerane na uznesenie a zákon nijako nevylučuje ani vykonanie opravy u opravného uznesenia, t. j. situáciu, keď je potrebné, aby samotné opravné uznesenie (ak je s chybami v písaní a počítaní alebo s inými zrejmych nesprávnosťami) bolo opravené novým opravným uznesením. Zároveň žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 31.07.2018, sp. zn. 25Co/163/2018, ktorý ustálil, že uvedenie nesprávneho dátumu narodenia v žalobe samo o sebe nezakladá dôvod nevyhovieť návrhu žalobcu na vydanie uznesenia, ktorým by sa táto zjavná chyba v písaní konvalidovala.

4. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/195/2017 - 81 zo dňa 16.01.2018 tak, že I. výrokom rozhodol, že žalovaná je povinná do 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi zaplatiť istinu 376,01 €, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Okresný súd II. výrokom platobného rozkazu uložil žalovanej povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 22,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 88,94 €.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný a že v I. výroku platobného rozkazu došlo pri vyhotovení uznesenia k zrejmej nesprávnosti, keď súd nesprávne uviedol, že žalovaná je povinná žalobcovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť len istinu vo výške 376,01 Eur, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde, no neuviedol úroky, ktoré si žalobca uplatnil popri istine už v žalobe. Vzhľadom na túto skutočnosť, okresný súd v zmysle § 224 CSP opravil platobný rozkaz č. k. 5Csp/195/2017 - 81 zo dňa 16.01.2018 tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.