

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/226/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206612  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413206612.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o. Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi: K. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., Y. 8, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T.. Y. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 478,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 478,- eur, zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 478,- eur od 17.12.2009 do zaplatenia, úrok vo výške 6% ročne zo sumy 478,- eur od 02.03.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 1,59 eur, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 115,64 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 03.04.2013 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 478,- eur, pričom zároveň požadoval zmenkový úrok vo výške 0,25% denne zo sumy 478,- eur od 17.12.2009 do zaplatenia, úrok vo výške 6% ročne zo sumy 478,- eur od 02.03.2010 do zaplatenia a zmenkovú odmenu 1,59 eur. Navrhovateľ uviedol, že uvedený návrh podal podľa článku 4 odsek 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Navrhovateľ návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 13.05.2009 na zmenkovú sumu 478,- eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25% denne od 17.12.2009, pričom indusovaná zmenka je vista zmenkou opatrená doložkou "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia." Uviedol, že do textu zmenky bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25% denným úrokom od 17.12.2009 a za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predlžil zmenku k zaplateniu, pričom odporca ako vystaviteľ doposiaľ nezaplatil nič a nezaplatil ani úroky, a keďže zmenka je opatrená doložkou "bez protestu," indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Preto žiadal, aby konajúci súd podľa článku 7 uvedeného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES vyhovel návrhu na začatie konania. Navrhovateľ uvedený návrh podal na tlačive podľa uvedeného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES, pričom k návrhu pripojil výpis z Obchodného registra navrhovateľa ako i fotokópiu zmenky odporcu zo dňa 13.05.2009.

Konajúci súd tlačivom C na odpoveď podľa článku 5 odsek 2 a 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady ES č. 681/2007 vyzval odporcu, aby sa vo veci vyjadril, pričom uvedené tlačivo bolo súdu vrátené s poznámkou Slovenskej pošty, že adresát je neznámy.

Konajúci súd uznesením č. 6C/226/2013-50 zo dňa 18.08.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržoval, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 16.09.2014 sa nezúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 12.09.2014, pričom sa vo veci vyjadril. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá ústne ospravedlnila neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 75 Zákona č. 191/1950 Zb., uvádza, že vlastná zmenka obsahuje označenie, že ide o zmenku, bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu, údaj splatnosti, údaj miesta, kde má byť platené, meno toho, komu alebo na koho rad má byť platené, dátum a miesto vystavenia zmenky, podpis výstavcu.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona č. 191/1950 Zb., pokiaľ to neodporuje poloha vlastnej zmenky, platia pre ňu ustanovenia dané pre cudziu zmenku.

Podľa § 77 odsek 2 Zákona č. 191/1950 Zb., pre vlastnú zmenku platia ďalej ustanovenia o cudzích zmenkách splatných u tretej osoby alebo na inom mieste, ako je bydlisko zmenečníka, v úrokovej doložke o nezrovnalostiach údajoch zmenečnej sumy, atď.

Podľa § 48 odsek 1 Zákona č. 191/1950 Zb., majiteľ môže postihom požadovať zmenečné peniaze a pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená s úrokmi, ktoré boli dohodnuté a tiež 6% úroky odo dňa splatnosti, odmenu vo výške 1/3 percenta zmenečnej sumy alebo v nižšej dohodnutej výške.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe uvedenej vlastnej zmenky odporcu zo dňa 13.05.2009, z ktorej vyplýva povinnosť zaplatiť v lehote 4 rokov od vystavenia sumu 478,- eur a dohodnutý zmenkový úrok 0,25% denne od 17.12.2009. Súd mal za preukázané, že predmetom konania je výlučne záväzok zo zmenky bez protestu, ktorá spĺňa formálne a materiálne náležitosti predpokladané Zákonom č. 191/1950 Zb.( zákon zmenkový a šekový), pričom bolo preukázané, že navrhovateľ je majiteľom zmenky, na základe indosamentu a zmenka je bez väd, ktoré by ju robili neplatnou. Vzhľadom na uvedené preto súd návrhu s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka v plnom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu zmenkovej sumy 478,- eur a tiež dohodnutého zmenkového úroku, 6% ročného úroku zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku s poukazom na ustanovenie § 48 odsek 1 Zákona č. 191/1950 Zb.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 115,64 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 28,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 87,14 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 33,20 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu právnej služby náležal režijný paušál 7,81 eur, pričom uvedené úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 16,40 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), c), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.