

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5T/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010679
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614010679.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 16.9.2014, takto

rozhodol:

Obvinení :

1./ U. P., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. U. O. B. Č.. XXX,
D. T., V. P.B. P.,

2./ R. V., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. U. O. B. Č.. XXX, D.
T., Z.. Č.. X. X.M. Z. X. Ú. V. V. - M.,

3./ U. P., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. U. O. B. Č.. XXX,
D. T., V. P. P.,

4./ Y. P., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. U. O. B. Č.. XXX,
D. T., V. P.É. P.

5./ D. B., O.. XX.XX.XXXX X. T., Z. V. U. O. B. Č.. XXX, D. T., V. P.B. P.

s ú v i n n í

obvinený U. P. v bodoch 1. až 5.

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
- z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, a v bode 4. aj podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, v bode 1., 4. a 5. vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený R. V. v bode 1.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,
oba vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený U. P. v bode 4. a 6.

- z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,
- z pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, a v bode 4. aj podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona,

oba vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený Y. P. v bode 4.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, - - z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, oba vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený D. B. v bode 5.

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zákona,
- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,
oba vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

p r e t o ž e

1.

obvinení U. P. R. R. V.

v presne nezistený deň začiatkom mája 2013, v skorých ranných hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pristúpili k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, kde U. P. počas toho ako R. V. dával pozor, vyliezol po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, kde rukami vylomil drevenú okenicu zo zabezpečovacieho mechanizmu, po jej otvorení otvoril privreté dvojkrídlové okno, vošiel do vnútorných priestorov chalupy, kde za ním obdobným spôsobom vyšiel R. V., odkiaľ sa po prehľadaní vnútorných priestorov zmocnili sekery s dreveným poriskom, rámovej píly na drevo, ručnej píly na železo, jednej sady gola kľúčov, elektrického medeného predlžovacieho kábla v bubne o dĺžke 25m, 5 ks keramických hrnčekov s červenými ornamentmi, kalkulačky čiernej farby nezistenej značky a 6 ks sklenených pohárov, čím takto L. X. spôsobili škodu vo výške 40,11 eur a poškodením drevenej okenice na okne v štíte, vylomením lišty na drevenom obložení štítu a poškodením 2 ks kovových závor zaisťujúcich okenicu okna spôsobili škodu vo výške 29 eur,

a R. V. sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 4T 53/2011 z 04.05.2011, právoplatným dňa 01.06.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, že bol rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 191/2011 z 10.10.2012, právoplatným dňa 10.10.2012, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) Tr. zákona a rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 247/2012 z 10.04.2013, právoplatným dňa 26.04.2013, uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

2.

obvinený U. P.

v presne nezistený deň v prvej polovici mesiaca máj 2013, v popoludňajších hodinách, niekoľko dní po vykonaní krádeže v bode 1., pristúpil k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, vyliezol po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, kde cez ním prv vytvorený otvor vošiel do vnútorných priestorov chalupy, odkiaľ sa po prehľadaní vnútorných priestorov zmocnil elektrickej píly zn. OREGON FKS 200/6, čierno-žltej farby, elektrickej strunovej kosačky typu RT 4001A Swing line, červeno-čiernej farby, bicykla zn. SOBY červenej farby a liatinového zveráka VPA-GS, Powerfix modrej farby, čím takto L. X. spôsobil škodu vo výške 67,85 eur,

3.

obvinený U. P.

vo večerných hodinách v prvej polovici mesiaca máj 2013, niekoľko dní po vykonaní krádeže v bode 2., opätovne pristúpil k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, vyliezol po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, kde cez ním prv vytvorený otvor vošiel do vnútorných priestorov chalupy, odkiaľ sa po prehľadaní vnútorných priestorov zmocnil elektrického indukčného variča zn. SILVER CRES, typ. Hop SIKP 2000 A 1, 7 ks plytkých keramických tanierov, 4 ks sklenených pohárov, potravín - šošovice, instantnej kávy, cukru,

oleja, konzerv, 4 ks ručníkov, nástenných okrúhlych hodín nezistenej značky, rádia zn. RETRO, 3 kg klincov, zvinovacieho metra o dĺžke 2 m, páru gumených čižiem čiernej farby, 3 ks skrutkovačov, železného fúrika, sprchovacieho gélu a sady vidlicových kľúčov, čím takto Jánovi Vlčákovi spôsobili škodu vo výške 103,69 eur,

4.

obvinení U. P., U. P., Y. P.

v presne nezistený deň v druhej polovici mesiaca máj 2013, v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s obvineným ml. U. Š., pristúpili k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, kde postupne vyliezli po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, kde cez otvor vytvorený U. P. začiatkom mája 2013, vošli do vnútorných priestorov chalupy, odkiaľ sa po ich prehľadani zmocnili farebného televízneho prijímača zn. AIWA sivej farby, model TV-14MT11K s elektrickou šnúrou a s diaľkovým prepínačom sivej farby zn. AIWA a dvomi tužkovými batériami, ručnej kosa s drevenou násadou, nafukovacieho bazénu zn. Splash-Play, nožnej pumpy, 3 ks smaltovaných hrncov modrej a hnedej farby o objeme 10 l, 8 l a 3 l, 5 ks kuchynských nožov, 12 ks lyžičiek, 4 ks drevených varešiek, 3 ks plastových misiek, 3 ks liatinových platní z kuchynského šporáku, čím takto L. X. spôsobili škodu vo výške 118,62 eur,

5.

obvinení U. P. R. D. B.

dňa 28. mája 2013, v čase okolo obeda, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pristúpili k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, kde U. P. počas toho ako D. B. dával pozor pri chalupe, vyliezol po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, vstúpil do vnútorných priestorov chalupy cez otvor, ktorý vytvoril začiatkom mája 2013, odkiaľ sa zmocnil farebného televízneho prijímača zn. SONY model KV-21FT2K s diaľkovým ovládačom, ktorý cez okno podal D. B., čím takto L. X. spôsobili škodu vo výške 32 eur,

pričom konaní v bode 1. až 5 sa U.Š. P. dopustil hoci bol rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. ObU-SN-OVVS-GL-2012/00505/289-GL/MP zo dňa 10.07.2012, právoplatný dňa 02.08.2012, uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu bola uložená pokuta vo výške 35 €,

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 37/2013 z 15.04.2013, právoplatným dňa 01.05.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

a D. B. sa uvedeného konania dopustil hoci bol rozhodnutím Obvodného úradu Spišská Nová Ves, Odbor všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. ObU-SN-OVVS-GL-2012/00546/318 zo dňa 19.07.2012, právoplatný dňa 13.08.2012, uznaný vinným z priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 25 €,

6.

obvinený U. P.

dňa 12. júna 2013, v presne nezistenom čase, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným ml. U. Š., pristúpili k chalupe s popisným číslom 90, v obci Mníšek nad Hnilcom, okres Gelnica, kde obaja vyliezli po kovovej ochrannej mreži zabezpečujúcej okno na prízemí chalupy k podkrovnému oknu, cez ktoré vošli do vnútorných priestorov chalupy, odkiaľ sa po ich prehľadani zmocnili 3 ks smaltovaných hrncov hnedej a modrej farby o objeme 4 l a 5 l, 1 ks plastovej misy žltej farby, 2 ks šálok na kávu s podšálkami bielej farby, čím takto L. X. spôsobili škodu vo výške 27,35 eur,

pričom konaní v bode 4. a 6. sa U. P. dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 1T 22/2013 zo 07.03.2013, právoplatným dňa 21.03.2013, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona,

t e d a

obvinený U. P.

v bodoch 1. až 5. pokračovacím konaním, v bode 1., 4. a 5. spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, a v bode 4. s najmenej dvoma osobami,

obvinený R. V.

v bode 1. spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

obvinený U. P.

v bodoch 4. a 6. spoločným pokračovacím konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného, a v bode 4. s najmenej dvoma osobami,

obvinený Y. P.

v bode 4. spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, -
neoprávnene vnikol do obydľia iného najmenej s dvoma osobami,

obvinený D. B.

v bode 5. spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

z a t o s a o d s u d z u j ú

U. P.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 160/2013 zo dňa 11.9.2013, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

R. V.

Podľa § 44 Tr. zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvinenému, pretože trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 74/2014 zo dňa 23. júla 2014 podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. d), l)

Tr. zákona a § 37 písm. h), m) Tr. zákona ako úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

U. P.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona a § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Y. P.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

D. B.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvinenému U. P. nahradiť poškodenému L. X., O.. X.XX.XXXX X. Č., Z. V. M., B. XX/XX škodu spôsobenú odcudzením vecí v súvislosti so skutkom 2 a 3 spolu vo výške 103,88 eura a škodu spôsobenú odcudzením vecí v súvislosti so skutkom 6 vo výške 1,33 eura.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvineným U. P. R. R. V. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. X., O.. X.XX.XXXX X. Č., Z. V. M., B. XX/XX škodu spôsobenú odcudzením vecí v súvislosti so skutkom 1 vo výške 69,11 eura a škodu spôsobenú poškodením zariadenia vo výške 29 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obvineným U. P., U. P. R. Y. P. nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému L. X., O.. X.XX.XXXX X. Č., Z. V. M.C., B. XX/XX škodu spôsobenú odcudzením vecí v súvislosti so skutkom 4 vo výške 96,95 eura.

Podľa § 288 ods. 2 odkazuje poškodeného L. X., O.. X.XX.XXXX X. Č., Z. V. M., B. XX/XX so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor do 8 (ôsmich) dní od jeho doručenia na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi. Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo

výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pre iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.