

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314208065
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314208065.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky A. P., nar. X.XX.XXXX, bytom E. Č.. XXX, t.č. bytom H. XXXX a otca P. P., nar. X.X.XXXX, bytom E. Č.. XXX, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 5.8.2014 sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi za účasti maloletého dieťaťa o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré pochádza z ich manželstva. Žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a odporcu - otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,-€ mesačne od 1.7.2014. Taktiež žiadala, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste bydliska matky.

Z obsahu spisu 7P/20/2014-14 súd zistil, že matka sa podaným návrhom došlým súdu dňa 2.5.2014 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P. P., kde otcom maloletého dieťaťa je P. P.Á.. V podanom návrhu žiadala, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti. Otca zaviazal platením výživného na maloletého v sume 200,-€ mesačne od 1.4.2014 vždy do 15 dňa v mesiaci. Zároveň navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párny týždeň v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v mieste terajšieho bydliska matky a za prítomnosti matky.

Dňa 16.6.2014 vzala matka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Okresný súd rozhodol uznesením č.k. 7P/20/2014-15 zo dňa 4.9.2014 tak, že konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Uvedené uznesenie doposiaľ nie je právoplatné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods.1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z obsahu spisu 7P/20/2014 mal súd zistené, že matka podala vo veci totožný návrh o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, tak ako je to v podanom návrhu zo dňa 5.8.2014. Napriek tomu, že matka zobrala ňou podaný návrh dňa 16.6.2014 späť k zastaveniu konania došlo vo veci 7P/20/2014 až dňa 4.9.2014, t.j. až potom ako bol podaný návrh vo veci 16P/51/2014. Čiže začaté konanie vo veci 7P/20/2014, ktoré konanie doposiaľ nie je právoplatne ukončené bránilo tomu, aby matka totožný návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu podala dňa 5.8.2014 vo veci 16P/51/2014.

Ako vyplýva z ustanovenia § 103 O.s.p. súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na podmienky konania. Jednou z podmienok konania, ktoré bránia súdu vec prejednať a rozhodnúť je tá skutočnosť, ak na súde sa vedie v skoršej veci iné totožné konanie. Z obsahu spisu 7P/20/2014 jednoznačne vyplýva, že totožné konanie vo veci 7P/20/2014 na súde vedie, pritom konanie vo veci 7P/20/2014 nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Konanie v tejto veci zakladá prekážku začatého konania, pre ktorý dôvod s poukazom na ustanovenie § 83 a § 104 ods.1 konanie zastavil, pretože ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, nakoľko v čase, keď navrhovateľka podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu vo veci 16P/51/2014 sa už viedlo v inej veci totožné konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm.c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 42 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.