

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714010168
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3714010168.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2014 trestnej veci obžalovaného J. Y. pre pokračujúci prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a iné, samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

rozhodol:

obžalovaný J. Y. nar. XX.X.XXXX v J. L., trvale bytom J., prechodne bytom H. - K. XXX, okres L., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v I. na výkon väzby B.,

je vinný, že

1/ dňa 11. septembra 2013 asi o 23.15 hod. v Považskej Bystrici na Ulici L. Y., na autobusovej zastávke pri pohostinstve V., prechovával pri sebe, pre vlastnú potrebu 2,5 ml injekčnú striekačku Chirana s modrým piestom, s obsahom malého množstva bielej kryštalickej látky o hmotnosti 0,02 g, ktorú dobrovoľne vydal policajtom Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica, pričom následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v injekčnej striekačke prechovával hydrochlorid metamfetamínu bez ďalších prímiesí, v množstve menšom ako 20 mg, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a ktoré zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

2/ dňa 15. októbra 2013 asi o 20.10 hod. v budove Obvodného oddelenia PZ v Púchove prechovával pri sebe, pre vlastnú potrebu 1 ks alobalovej skladačky s obsahom bledohnedej kryštalickej látky, ktorú dobrovoľne vydal policajtom Obvodného oddelenia PZ Púchov a následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že v alobalovej skladačke prechovával metamfetamín hydrochloridu o hmotnosti 0,0106 g, ktoré je spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka a ktoré množstvo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom v zmysle zák. č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch je metamfetamín zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

3/ i napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 2T/163/2012 zo dňa 19.2.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/89/2013, zo dňa 21.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 23To/89/2013, zo dňa 21.10.2013, uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky nepodmienečne, na výzvu Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 13.11.2013 na nástup výkonu trestu, ktorú si osobne prevzal dňa 15.11.2013 v J. a ktorý trest mal nastúpiť do Ústavu na výkon väzby Žilina najneskôr do 2.12.2013, nereagoval a bez závažného dôvodu trest nenastúpil a tento nastúpil až dňa 13.1.2014,

t e d a

v bode 1/ a 2/

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

v bode 3/

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez závažného dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/a 2/

pokračujúci prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 3/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., na úhrnný trest 12 (slovom: dvanásť) mesiacov odňatia slobody.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:

- 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky o celkovej váhe 2,02 gramu,
- 1 ks zatavená prázdna injekčná striekačka,
- 1 ks alobal pokrčený s obsahom neznámej kryštalickej látky hnedej farby o hmotnosti s obalom 0,20 g.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).