

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/62/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214216722  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214216722.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - Q. W., G.. W., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX W. Č.. XXX a otca - Z. W., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX T. Č.. XXX, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh sa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 18.08.2014 podal na súd podanie, ktorým žiadal o nariadenie predbežného opatrenia. V podaní absentovali podstatné náležitosti. Absentoval opis rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali predbežné opatrenie. Absentovalo uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Nebol špecifikovaný dostatočne jasne a určite petit podania, teda to, čoho sa navrhovateľ domáha. Nebolo zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej. Na základe toho súd uznesením 7P/62/2014 - 4 zo dňa 25.08.2014 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania. Poučil ho v čom a akým spôsobom treba podanie doplniť a opraviť. Poučil ho, v akej lehote tak je nutné urobiť. Poučil ho tiež o následkoch nedoplnenia. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 28.08.2014. Uvedené vyplýva z pripojenej doručky. Na výzvu navrhovateľ nereagoval. Doplnenie podania v zmysle uznesenia súdu v ostatnom nepredložil.

Podľa ust. § 42 ods. 3/ O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 veta druhá / O.s.p. návrh má okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ust. § 43 ods. 2/ O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa ust. § 75 ods. 2/ O.s.p. návrh má okrem náležitostí podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa, ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení, najmä ust. § 75 ods. 2/O.s.p. je zrejmé, aké všetky náležitosti musí mať návrh o nariadenie predbežného opatrenia (opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a musí byť z neho zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej ). Navyiac musí byť jasne a určite formulovaný aj petit návrhu, teda to čo žiadajú. Ide o náležitosti návrhu, bez existencie ktorých (čo i len jednej), súd nemôže ďalej konať a posudzovať dôvodnosť návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Preto je nutné chýbajúce náležitosti doplniť. Z podania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho presne sa navrhovateľ domáha. V podaní absentujú podstatné náležitosti návrhu o nariadenie predbežného opatrenia. Absentuje opis rozhodujúcich skutočností, ktoré by odôvodňovali predbežné opatrenie. Absentuje opis podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť. Absentuje uvedenie nároku navrhovateľov, ktorému sa ochrana predbežným opatrením má poskytnúť. Nie je zrejmé o aký nárok má ísť. Nie je špecifikovaný dostatočne jasne a určite petit podania, teda to, čo sa domáha. Nie je zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať vo veci samej. Jeho podanie tak je nezrozumiteľné a to z dôvodov uvedených vyššie. Bez odstránenia väd vyššie uvedených, nebolo možné v konaní ďalej pokračovať. Z tohto dôvodu musel súd, v rámci svojej zákonnej povinnosti odstraňovania väd podania, vyzvať navrhovateľa na odstránenie väd podania, vyzvať ho, čo a v akom smere je potrebné doplniť, poučiť ich o lehote v akej tak majú urobiť a poučiť ich aj o následkoch nedoplnenia. Urobil tak uznesením, ktoré riadne doručil navrhovateľovi a ktorý výzvu riadne prevzal. Na výzvu však nereagoval vôbec. Vady podania v žiadnom smere neodstránil, nedoplnil. Lehota na doplnenie mu už uplynula a podanie nedoplnil ani do dňa rozhodnutia v danej veci. Vady podania odstránené neboli. Preto súd nemohol konať inak, len podanie navrhovateľa odmietnuť ako nejasné, lebo jeho vady odstránené neboli. Keďže v podaní absentujú vyššie uvedené náležitosti a nie je zrejmé na základe akých rozhodujúcich skutočností sa navrhovateľ domáha predbežného opatrenia, čoho presne sa domáha, a čoho sa mieni domáhať vo veci samej, musel súd jeho podanie odmietnuť, lebo nie sú podmienky na pokračovanie v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. pri použití analógie, že aj odmietnutím podania sa vlastne konanie zastavuje, lebo sa v ňom nepokračuje.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).