

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614204497
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614204497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporkyni: P. B., K.. XX.X.XXXX, O. O. XXX, Č., o zaplatenie 506,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 108,11 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 35,99 € od 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 24,04 € od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 24,04 € od 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 24,04 € od 18.8.2011 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietal.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € a náhradu iných trov konania vo výške 30,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 8.4.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.5.2014, domáhal zaplatenia sumy 506,47 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neplnenia si povinností odporkyňou vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení služby a nájme KZ.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a Ods. 1 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 16.9.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, na pojednávanie predvolaní neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, Odovzdávacím protokolom Q. W. zo dňa 18.6.2010, Zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.12.2010, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a zistil tento stav veci:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 9.6.2010 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Q. I. právnym predchodcom navrhovateľa za cenu špecifikovanú podľa typu služby Q. I. vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Odporkyni bol zároveň právnym predchodcom navrhovateľa poskytnutý nájom Q. O. s HDD za sumu 1,95 € mesačne na dobu neurčitú.

Zároveň bola dohodnutá zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Q. O. (jednorazovo) vo výške 150,- € s DPH, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Q. O. (jednorazovo) 10,- € s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (HDMI kábel, SCART kábel) (jednorazovo) 10,- € s DPH. Tiež bol v rámci všeobecných obchodných podmienok dohodnutý jednorazový odstupný poplatok - pokuta vo výške 199,- €. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporkyňou riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513.

Súd mal z Odovzdávacieho protokolu Q. W. preukázané, že dňa 18.6.2010 bolo odporkyňi právnym predchodcom navrhovateľa odovzdané zariadenie umožňujúce využívať služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa.

Súd mal zo Zmluvy o pripojení zo dňa 1.12.2010 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie vysokorychlostného internetu W. za cenu špecifikovanú podľa druhu služby vo všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporkyňou riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané z faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 3.5.2011, splatnej dňa 17.5.2011, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporkyňi sumu 35,99 € za služby ním poskytnuté, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 3.6.2011, splatnou dňa 17.6.2011 sumu 27,54 €, pričom v predmetnej sume bola už zarátaná aj pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 3.7.2011, splatnou dňa 17.7.2011 bola odporkyňi vyúčtovaná suma 24,04 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 3.9.2011, splatnou dňa 17.9.2011 suma 174,96 € z titulu Q. W. pokuty a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 3.8.2011, splatnou dňa 17.8.2011 suma 243,94 € (ktorá pozostávala zo sumy 24,04 € za poskytnuté služby a zo sumy 219,90 € z titulu zmluvných pokút za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy).

Hoci bola Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len Zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 9.6.2010 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ č. XXXXXXXXXXXX, v zmysle ktorej odporkyňa poskytol službu Q. I. a dal do nájmu koncové zariadenie Q. O. umožňujúce odporkyni využívať

služby poskytované právny predchodcom navrhovateľa (Q. W. S. zľavnený vo výške 10,04 €, I. O. Z. + D. vo výške 8,36 € a pravidelný poplatok za nájom Q. O. vo výške 1,63 €). Dňa 1.12.2010 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou Zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej bol odporkyňi poskytnutý internet W.. Odporkyňa si však svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté úhrady za služby poskytnuté právny predchodcom navrhovateľa neplnila riadne a včas, čím jej vznikol dlh vo výške 506,47 €. Suma 506,47 € pozostáva zo sumy 108,11 € za neuhradené mesačné poplatky za využívanie služby Q. W. a zo sumy 398,36 € z titulu zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností odporkyňou (zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 3,50 €, pokuta za Q. O. 150,00 €, pokuta za diaľkový ovládač 20,00 €, pokuta za kartu 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 €, Q. W. pokuta vyúčtovaná vo výške 174,96 €). Na základe zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013 prešla pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania z právneho predchodcu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 na terajšieho navrhovateľa.

Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právny predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporkyňou ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosť spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 398,36 € vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa do dnešného dňa dlh navrhovateľovi neuhradila, a to ani čiastočne, preto súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom, avšak len vo výške neuhradených poplatkov za služby Q. W. vo výške 108,11 € a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, t. j. v časti zaplatenia zmluvných pokút vo výške 398,36 € s príslušenstvom s poukazom už na vyššie uvedené (ohľadom zmluvnej pokuty) zamietol.

Navrhovateľ okrem dlžnej sumy žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 35,99 € od 18.5.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 27,54 € od 18.6.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 24,04 € od 18.7.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 243,94 € od 18.8.2011 do zaplataenia a 9,50 % ročne zo sumy 174,96 € od 18.9.2011 do zaplataenia. Nakoľko v časti zaplataenia zmluvných pokút vo výške 398,36 € súd návrh navrhovateľa zamietol, nepriznal navrhovateľovi ani príslušný úrok z omeškania z jednotlivých zmluvných pokút. Súd mal preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou ostatných navrhovateľom vyúčtovaných súm za služby Q. W., preto navrhovateľovi priznal tiež úroky z omeškania z týchto dlžných súm, a to v zákonnej výške stanovenej v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v pomerne nepatrnej časti priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € a iné trovy konania vo výške 30,00 € z titulu zaplataeného súdneho poplatku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 € pozostávajú z odmeny vo výške 33,20 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby á 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd - rátané v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. z priznanej sumy 108,11 €) a režijného paušálu za 2 úkony právnej služby á 8,04 €, t.j. 16,08 € + 20 % DPH vo výške 9,86 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).