

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/324/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613212790  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613212790.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého K.V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov: M.V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom D., M. ul. č. X a Q.V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom B., F. E.. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Súd zvyšuje výživné otca pre maloletého K.V., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 2.000,- Sk mesačne na sumu 150 Eur mesačne počnúc 01.09.2013, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 16.09.2014 vo výške 1086,93 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh matky zamieta.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok tunajšieho súdu č. 4C 234/2008 zo dňa 21.05.2008 v časti výroku o výživnom pre maloletého K..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2013 sa matka domáhala zvýšenia výživného pre maloletého Kristiána zo sumy 2.000,- Sk mesačne na sumu 230 Eur mesačne, nakoľko sa potreby maloletého od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zmenili, keďže maloletý je toho času žiakom 6. triedy základnej školy (v čase pôvodného určenia výživného mal maloletý šesť rokov a navštevoval prvú triedu základnej školy). Poukázala na skutočnosť, že maloletý navštevuje záujmový krúžok „hobby“. Zvýšené výdavky jej vznikajú v súvislosti so starostlivosťou o zdravie maloletého (nosí zubný strojček, trpí kožným ochorením Vitiligo). Na pojednávaní dňa 10.07.2014 upravila matka svoj návrh tak, že žiadala, aby súd zvýšil výživné pre maloletého K. z pôvodných 2.000,- Sk mesačne na sumu 250 Eur počnúc dňom podania návrhu.

Otec s návrhom matky nesúhlasil z dôvodu, že je nezamestnaný a nemá prostriedky na platenie výživného.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu matky, navrhol upraviť výšku výživného podľa úvahy súdu. Poukázal na zdravotné problémy maloletého, ako aj na skutočnosť, že od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 6 rokov, pričom otec bol aj v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaný.

Súd vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého, potvrdeniami o príjmoch oboch rodičov, potvrdením o návšteve školy maloletého K., potvrdením o jeho zdravotnom stave, so spismi tunajšieho súdu č. 8P/135/2008, 4C/234/2008, 8P/382/2013, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že naposledy o výživnom pre maloletého bolo rozhodnuté rozsudkom č. 4C/234/2008 -61 zo dňa 21.05.2008, ktorým bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého a bol zároveň upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému K. tak, že maloletý K. bol na čas po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva svojich rodičov zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 2.000,- Sk (66,38 Eur) mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2008.

V tom čase už rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti, obaja boli bez ďalšej vyživovacej povinnosti.

Matka bola zamestnaná ako kaderníčka s priemerným mesačným príjmom 6.000,- Sk (199,16 Eur), bývala s maloletým v podnájme, s mesačným nájomným vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur). Bola zdravá.

Otec bol nezamestnaný, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, býval s rodičmi, ktorí ho finančne podporovali. Zdravotný stav otca bol dobrý.

Otec sa s maloletým K. stretával pravidelne - každý druhý víkend, na jeho výživu neprispieval vôbec.

Maloletý K. v tom čase navštevoval materskú školu (s mesačným poplatkom vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur), bol zdravý, býval s matkou.

V súčasnosti je matka maloletého K. i naďalej rozvedená, býva spolu s maloletým Kristiánom v prenajatom dvojizbovom byte, je živnostníčka, má v prenájme kadernický salón v D.. Vychádzajúc z daňového priznania matky jej príjem zo závislej činnosti za rok 2012 bol vo výške 305,44 Eur (príjmy: 3542,80 Eur, výdavky: 3237,36 Eur), za rok 2013 vo výške 865,77 Eur (príjmy: 4021,42 Eur, výdavky: 3155,65 Eur). Nehnuteľnosti nevlastní, je majiteľkou osobného motorového vozidla zn. M. X., rok výroby 2004, podľa vyjadrenia matky jej finančné prostriedky na kúpu vozidla poskytli rodičia.

Otec je takisto naďalej rozvedený, žije v domácnosti svojich rodičov, ktorí ho živia, má stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor strojní mechanik. Je nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade práce, naposledy bol evidovaný v období od 09.10.2009 do 14.08.2010, vyradený bol pre poskytnutie príspevku na podnikanie vo výške 2500 Eur.

V období od 12.09.2008 do 31.12.2008 bol zamestnaný ako stavebný robotník s miestom výkonu práce vo Francúzsku v spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom D., V. ul. č. XX; pracovný pomer bol ukončený dohodou v zmysle ustanovenia § 60 Zákonníka práce.

Od 11.06.2012 do 30.06.2012 bol zamestnaný ako vodič v spoločnosti .P. spol. s r.o., so sídlom Bratislava, A. ul. č. XX, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce zo strany zamestnávateľa.

V období od 24.09.2012 do 08.10.2012 bol registrovaný na základe Dohody o vykonaní práce v spoločnosti P. spol.s r.o..

V období od 10.05.2013 do 21.05.2013 bol zamestnaný ako vodič nákladného motorového vozidla v spoločnosti P., s.r.o., so sídlom C., W. ul. č. XX, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce.

V období od 01.08.2013 do 15.10.2013 bol zamestnaný na základe Dohody o vykonaní práce v spoločnosti J., s.r.o, so sídlom A., B. X.. XX, v skutočnosti odpracoval len dva týždne v mesiaci október

(od 01.10.2013 do 15.10.2013, s príjmom za uvedené obdobie vo výške 37,95 Eur), pracovný pomer skončil uplynutím doby určitej, na ktorú bol uzatvorený.

Od 16.10.2013 do 12.11.2013 pracoval na základe Dohody o vykonaní práce v spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom A., Q. ul. č. X (s odmenou v mesiaci november 2013 vo výške 209,58 Eur netto, v mesiaci december 2013 vo výške 74,95 Eur netto).

Od 16.12.2013 do 05.02.2014 bol zamestnaný v spoločnosti N. P., S. F. - Y. F., so sídlom V., M. ul. č. XXXX/XX, s priemerným mesačným príjmom za uvedené obdobie vo výške 198,72 Eur netto (v mesiaci december 2013 vo výške 155,05 Eur netto, v mesiaci január 2014 vo výške 356,54 Eur netto, v mesiaci február 2014 vo výške 84,56 Eur netto), pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce.

S maloletým sa v súčasnosti nestretáva, naposledy ho videl v lete, kedy u neho trávil maloletý víkendy. Na jeho výživu dlhodobo neprispieva. Jeho zdravotný stav je dobrý.

Maloletý K. je v súčasnosti žiakom siedmej triedy základnej školy v D. (poplatok za ZRPŠ 17 Eur ročne), navštevuje záujmový krúžok „Moje hobby“ (polročné výdavky na krúžok cca 60-70 Eur), v predchádzajúcom školskom roku, t.j. v školskom roku 2013/2014 sa stravoval v školskej jedálni, aktívne sa venuje futbalu, je členom futbalového oddielu žiakov pri FC D.. Matka má ďalej zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletého, nakoľko tento nosí zubný strojček na obe čeluste (zatiaľ len nepevný, čelustný ortopéd plánuje zavedenie fixného zubného strojčeka), doposiaľ uhradila matka za úkony čelustného ortopéda 220,99 Eur, predpokladané výdavky v súvislosti so zavedením fixného strojčeka sú cca. 1300 Eur v priebehu cca. 1,5 roka. V roku 2012 bolo maloletému diagnostikované kožné ochorenie Vitiligo, pre ktoré dvakrát týždenne podstupuje fototerapiu v DFNsP v A., kam ho vozí matka. Liečba ochorenia je dlhodobá a vyžaduje si používanie rôznych osobitných sprejov a špeciálnych masť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pre určenie výšky výživného pre maloleté dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam rodičov (R 76/1968). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990). Pri hodnotení schopností a možností rodičov prispievať na výživu detí, pokiaľ došlo ku zmene zamestnania niektorého z rodičov znamenajúcej pokles jeho zárobku, treba zistiť aj dôvody takejto zmeny (R 3/1967).

Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenie Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného pre maloletého Kristiána je dôvodný - od poslednej úpravy výživného uplynula doba viac ako 6 rokov, za toto obdobie sa zmenili pomery u maloletého Kristiána - je žiakom siedmej triedy základnej školy, aktívne hráva futbal, má zdravotné problémy (kožné ochorenie Vitiligo diagnostikované v roku 2012). Jeho potreby vzhľadom na plynutie doby teda primerane vzrástli - jednak úmerne k jeho veku, jednak vzhľadom k jeho záujmom a stupňu školského vzdelania a mimoškolskej činnosti.

Čo sa týka počiatku zvýšenia výživného, súd vychádzal zo zmeny pomerov u maloletého K.. S poukazom na ustanovenie § 77 ods.1 zákona o rodine, podľa ktorého je možné výživné pre maloleté dieťa zmeniť i spätne, najviac však na dobu 3 rokov od podania návrhu ( § 77 ods. 1 ZR), súd zvýšil výživné spätne od 01.09.2013, t.j. od nástupu maloletého K. na druhý stupeň základnej školy, kedy sa preukázateľne zvýšili výdavky maloletého, nielen zvýšením výdavkov v súvislosti s nástupom na vyšší stupeň vzdelania, ale aj v súvislosti s pretrvávajúcimi zdravotnými problémami maloletého K. (trpí kožným ochorením Vitiligo, nosí zubný strojček) - v konaní boli na takéto rozhodnutie ( i napriek návrhu matky, ktorá žiadala zvýšiť výživné od podania návrhu, t.j. od 10.10.2013) preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 77 ods.1 Zákona o rodine.

Pri ustálení novej výšky výživného súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, zohľadnil stupeň školy, ktorú maloletý navštevuje a jeho aktivity aj mimo školy, osobnú

starostlivosť matky o maloletého, jeho zdravotný stav ako aj vek - zohľadnil teda celkový vývoj a vzrast životných nákladov maloletého, zároveň zohľadnil možnosti a schopnosti rodičov podieľať sa na úhrade týchto nákladov.

Súd tiež hodnotil osobnú starostlivosť matky o dieťa, ktorou mu zabezpečuje všetky životné potreby vo faktickej rovine (bývanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, vzdelanie) a zároveň vytvára vhodné podmienky na rozvoj sociálneho a kultúrneho bytia dieťaťa. Vzhľadom k tomu, že otec sa s maloletým nestretáva (naposledy boli v kontakte v lete tohto roku), na jeho výživu neprispieva vôbec, je možné konštatovať, že citovú a materiálnu starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka výlučne zo svojich zdrojov aj s ohľadom na skutočnosť, že dieťa vychováva sama.

Maloletý je žiakom siedmej triedy základnej školy, aktívne sa venuje futbalu (navštevuje futbalový krúžok pri FC D.). V roku 2012 bolo maloletému diagnostikované kožné ochorenie Vitiligo, pre ktoré dvakrát týždenne podstupuje fototerapiu v DFNSP A.. Zvýšené výdavky vznikajú matke aj v súvislosti so zubným strojčekom maloletého (zatiaľ nosí nepevný strojček, čelustný ortopéd plánuje v najbližšom období zaviesť fixný).

Súd zároveň hodnotil súčasné pomery otca, ktorý žije v domácnosti svojich rodičov, je dobrovoľne dlhodobo nezamestnaný. Súd konštatuje, že otec vzhľadom k produktívnemu veku (34 rokov), vzdelaniu (stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor strojný mechanik) je schopný uplatniť sa na trhu práce, a tým zvýšiť svoj príjem. Súd sa nestotožnil s tvrdením otca, že mu jeho pomery nedovoľujú platiť výživné - otec je dlhodobo nezamestnaný, tak isto bol dobrovoľne nezamestnaný aj v čase pôvodného určenia výživného, pokiaľ sa aj zamestnal alebo uzavrel dohodu o pracovnej činnosti, bolo to zamestnanie krátkodobé, ukončené buď v skúšobnej dobe alebo na základe dohody - z celého takéhoto postoja otca je možné konštatovať, že otec nemá záujem riadne pracovať a jeho činnosť v podstate vykazuje znaky vyhýbania sa plateniu výživného pre maloletého, preto jeho vyjadrenie, že bude platiť výživné matke keď sa zamestná považoval súd v podstate za výsmech matke, ktorá od roku 2006 zabezpečuje (až na niekoľko výnimiek, kedy otec výživné uhradil) starostlivosť o maloletého výlučne sama - od roku 2010 už otec neplatí výživné vôbec žiadne. Súd je toho názoru, že otec vedie svoj spôsob života vedome, nemá záujem sa riadne zamestnať - otec nepreukázal žiadne prekážky, ktoré by mu vo výkone pracovnej činnosti bránili (ani súd takéto prekážky nezistil) - je preto možné konštatovať, že otec je schopný s ohľadom na svoj vek vykonávať zárobkovú činnosť primeranú jeho vzdelaniu, a tak uspokojovať nielen svoje potreby, ale aj potreby výživou na neho odkázaného maloletého K..

Súd však neskúmal len subjektívne vlastnosti otca, ale zaoberal sa aj objektívnymi okolnosťami, teda existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam otca. Súd preto konštatuje, že pri súčasnej ponuke pracovných príležitostí v mieste bydliska otca (priemyselný park, množstvo obchodných a výrobných spoločností so zameraním vyhovujúcim vzdelaniu otca) a ponúkaných mzdových ohodnotení - z vlastnej praxe súdu pri rozhodovacej činnosti má súd možnosť porovnať platové pomery výrobných podnikov existujúcich v jeho obvode, z tohto dôvodu možno konštatovať že priemerná mzda sa pohybuje okolo sumy 600 Eur mesačne netto, nemožno teda konštatovať neexistenciu dostatočných príležitostí a možností v mieste bydliska otca, ktoré by bolo možné objektívne vyhodnotiť ako neodstrániteľný stav. Súčasná ponuka práce nie je natoľko slabá, aby bolo možné konštatovať naplnenie takýchto objektívnych okolností vo vzťahu k schopnostiam otca. U otca súd tiež zohľadnil aj skutočnosť, že žije so svojimi rodičmi, podľa jeho vlastných slov sa necháva nimi živiť, neprispieva na výdavky spojené s chodom domácnosti.

Súd poukazuje na to, že otec si dlhodobo zanedbáva svoju zákonnú povinnosť voči vlastnému dieťaťu - prispievať na jeho výživu (na výživu maloletého neprispieval ani v čase predchádzajúceho určenia výživného), čím dieťa ohrozuje v existenčnej rovine. Súdu sa postoj otca, ktorý je zdravý, má schopnosti a možnosti, aby dosiahol vyšší príjem, javí ako ľahostajný a nezodpovedný.

Preto s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, že zvýšil výživné pre maloletého na sumu 150 Eur mesačne, ktoré je primerané veku a potrebám maloletého K.; vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

Pri takto určenom výživnom vzniklo otcovi zročné výživné za obdobie od 01.09.2013 do 16.09.2014 vo výške 1086,93 Eur (13 mesiacov x 83,61 Eur ; suma 83,61 Eur predstavuje rozdiel medzi novourčeným a doposiaľ určeným výživným), ktoré súd otcovi prikázal v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. uhradiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, keďže mal za to, že otec si mal byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu vzhľadom k tomu, že s matkou dieťaťa spolu nežijú a matka tak musí sama zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) O. s. p., nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Malacky na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona /Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti  
platnom znení/.

v