

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Cob/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114219835
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Kúšová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1114219835.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: S & B Enhanced Finance a.s., so sídlom Panská 9, 811 01 Bratislava, IČO: 36 865 702, zastúpený Mgr. Karol Haťapka, advokát, Drieňová 34, 821 02 Bratislava proti odporcovi: UNITED CAPITAL PLC, so sídlom 3rd Floor, 207 Regent Street, Londýn Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 6254627, tretia osoba: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4- Michle, Česká republika, IČO: 64 948 242, organizačná zložka na území Slovenskej republiky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 34 Cb/158/2014-266 zo dňa 21.7.2014, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 34 Cb/158/2014-266 zo dňa 21.7.2014 m e n í tak, že nariaďuje toto predbežné opatrenie:

1/ odporcovi sa zakazuje, s výnimkou prevodu akcií na navrhovateľa urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom odplatne alebo bezodplatne previesť na inú osobu alebo inak nakladať s akciami emitovanými emitentom J. K. M..N., F.Q.: XX XXX XXX, N.: J. Ľ. Š. X, XXX XX G., K. H. M.: X XXX (Y. N. Q. X), N. S. E. Z. M.: XXX,- D., D. I. L. K., I. P. na S., K. Č.. F.: N. XXXXXXXXX, H. S. Z. odporca W. U. K., F.: XXXXXXXX, N.: Xrd P., XXX V. N., X., N. H., najmä uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o kúpe akcií, zmluvu o darovaní akcií, zmluvu o pôžičke akcií, zmluvu o obstaraní predaja akcií, dať pokyn na predaj akcií tretej osobe, vložiť akcie do základného imania právnickej osoby, uzatvoriť s treťou osobou zmluvu o zámene akcií alebo zmluvu o predaji podniku alebo časti podniku, ktorej predmetom sú aj akcie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

2/ upravuje sa W. G. U. V. M. N., M..N., N.: Ž. XXXX/X, XXX XX K. X - S., Č. V., F.: XXX XX XXX, Q.Á. L. na Ú. N. V.: W. G. U. V. M. N., M..N., K. L. G., N.: Š. X/A, XXX XX G., F.: XX XXX XXX dňom doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nevykonávať zápisy na ťarchu účtu odporcu ako majiteľa X XXX M. (Y. N. Q. X), D. D. J. K. M..N., F.: XX XXX XXX, N.: J. Ľ. Š.V. X, XXX XX G., N. S. E. Z. M.: XXX,- D., D. I. L. K., I. P. na S., K. Č.. F.: N. XXXXXXXXX, s výnimkou ich prevodu na navrhovateľa, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

3/ odporcovi sa zakazuje urobiť akýkoľvek právny úkon s cieľom zaťažiť akcie právom tretej osoby, najmä zriadiť k nim alebo zaregistrovať záložné právo alebo zabezpečovací prevod cenných papierov, a to vo vzťahu k akciám emitovaným emitentom J. K. M..N., F.: XX XXX XXX, N.: J. Ľ. Š. X, XXX XX G., K.D. H. M.: X XXX (Y. N. Q. X), N. S. E. Z. M.: XXX,- D., D. I. L. K., I. P. na S., K. Č.. F.: N. XXXXXXXXX, H. S. Z. odporca W. U. K., F.: XXXXXXXX, N.Í.: Xrd P., XXX V. N., X., N. H., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej,

4/ odporcovi sa pozastavuje právo hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti J. K. M..N., F.: XX XXX XXX, N.: J.Á. Ľ. Š. X, XXX XX G., H. Z. N. N. K. X XXX M. (Y. N. Q. X) D. D. J. K. M..N., F.: XX XXX XXX, N.: J. Ľ. Š.V. X, XXX XX G., N. S. E. Z. M.: XXX,- D., D. I. L. K., I. P. na S., K. Č.. F.: N. XXXXXXXXX, ktorých majiteľom je odporca, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

5/ Súd navrhovateľovi u k l a d á podať v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia návrh na začatie konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na §74 ods.1, 76 ods.1 písm.e),f), 76 ods.2 O.s.p.. Žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 07.07.2014 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktoré špecifikoval v návrhu.

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že vo veci samej sa mieni domáhať, aby rozhodcovský súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 500.000,- eur. Nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vznikol podľa čl. 4 ods. 4.8 Akcionárskej zmluvy v dôsledku porušenia povinnosti odporcu bez zbytočného odkladu po doručení Oznámenia o kúpnej opcii č. 1 uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe X XXX M. N. J. K. M..N.. v znení podľa Prílohy č. 2 M. L. s doplneným počtom prevádzaných akcií a ich celkovou kúpnu cenou. Svoj nárok vo veci samej navrhovateľ odôvodnil tým, že účastníci uzavreli Akcionársku zmluvu, v rámci ktorej si dojednali aj kúpnu opcii vo forme zmluvy o budúcej zmluve o kúpe akcií. Doručením Oznámenia o kúpnej opcii č. 1 dňa 28. 4. 2014 vznikla odporcovi povinnosť v lehote bez zbytočného odkladu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe dotknutých akcií v znení v podstate zhodnom so znením Prílohy č. 2 Akcionárskej zmluvy. Odporca dodnes, teda ani po viac ako dvoch mesiacoch, navrhovateľovi nezaslal žiadny návrh zmluvy ani s ním žiadnu zmluvu o kúpe akcií neuzavrel, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť a navrhovateľovi vznikol nárok požadovať od odporcu zaplataenie dohodnutej zmluvnej pokuty. Bez nariadenia predbežného opatrenia je dôvodný predpoklad, že odporca by nakladal s predmetnými akciami, čím by došlo k vzniku nezvratných skutočností odôvodňujúcich obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia vo veci samej - vymoženia povinnosti odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu 500.000,-eur. Navrhovateľ má za to, že akcie spoločnosti NOVIS Poist'ovňa a.s. (ďalej ako poisťovňa) sú jediným majetkom odporcu, ktorý sa nachádza na území SR a ktorý tak podlieha právomoci slovenských orgánov pri nútenom výkone rozhodnutí. Z viacerých známych informácií je zrejmé, že odporca má majetok v inej krajine ako SR, najmä v G. (napr. bankový účet odporcu, na ktorý mala byť poukázaná kúpna cena za akcie v prípade ich prevodu na navrhovateľa, je vedený v G.). Navrhovateľ ďalej uviedol, že ak odporca akcie poisťovne ako jediný majetok nachádzajúci sa v SR odplatne prevedie na tretiu osobu, finančné prostriedky získané odporcom ako kúpna cena akcií budú zrejme pripísané na jeho bankový účet vedený v G.. Odporca už nebude mať žiadny majetok nachádzajúci sa na území SR. Právomoc slovenských súdov pri nútenom výkone rozhodnutia vo veci samej bude vylúčená. Vymoženie judikovanej pohľadávky navrhovateľa (ak bude úspešný v konaní vo veci samej) bude podstatne sťažené, ak nie celkom znemožnené. Podľa navrhovateľa, aj keby peňažné prostriedky za prevod akcií zostali na území SR odporca ich môže kedykoľvek previesť do zahraničia, prípadne by nestačili na uspokojenie žalovanej sumy v celom rozsahu. Navrhovateľ dôvodne predpokladá, že odporca má v úmysle previesť akcie poisťovne na tretiu osobu za cenu podstatne nižšiu ako je ich trhovú cenu, resp. aj ako je kúpna cena dojednaná v zmluve o budúcej zmluve medzi účastníkmi (125,- €/ks). V opačnom prípade by nemal dôvod snažiť sa obísť predkupné právo ostatných akcionárov predajom jednej akcie za neprimerane vysokú kúpnu cenu. Jediným logickým odôvodnením takého postupu je predpoklad odporcu, že pri ponuke ostatných akcií iným akcionárom za cenu, za ktorú ich plánuje previesť tretej osobe, by prinajmenšom navrhovateľ uplatnil predkupné právo podľa čl. 5 stanov spoločnosti J. K. M..N... Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a obava, že by výkon rozhodnutia vo veci samej bol prevodom akcií na tretiu osobu ohrozený, existujú aj v prípade, že by navrhovateľ nepreviedol na tretiu osobu všetky akcie poisťovne. Takýmto čiastkovým prevodom by bol znemožnený prevod relevantného počtu akcií na maďarskú spoločnosť R. E. L.. Uvedené môže brániť vo vyriešení aktuálnych finančných problémov poisťovne a môže mať dopad na stovky klientov poisťovne. Poisťovňa v súčasnosti neplní obchodný plán predaja poisťiek klientom a nachádza sa v komplikovanej finančnej situácii. S cieľom podstatne zvýšiť predaj poisťiek iniciovala rokovania s lídrom finančného sprostredkovania v strednej Európe, maďarskou spoločnosťou R. E. L.. Jednou z podmienok spolupráce, ktorú si R. E. L. od počiatku rokovaní kladie, je, že nadobudne časť akcií poisťovne. Má ísť o nadobudnutie časti akcií od navrhovateľa. Nakoľko navrhovateľ vlastní len 1 akciu, od začiatku sa počíta s prevodom časti tých akcií, ktoré má navrhovateľ získať od odporcu na základe uplatnených kúpnych opcií. Pokiaľ dôjde k dohode o spolupráci s R. E. L., vzhľadom na významnú pozíciu tejto spoločnosti na trhu finančného sprostredkovania v strednej Európe možno dôvodne očakávať zásadné zlepšenie finančnej situácie poisťovne. K dohode o spolupráci zrejme nedôjde, ak odporca prevedie svoje akcie na inú osobu, čím

znemožní ich nadobudnutie navrhovateľovi a tým následne spoločnosti R. E. L.. Nie je vylúčené, že bez spolupráce s R. E. L. a predpokladaného zlepšenia finančnej situácie poisťovne dôjde v horizonte niekoľkých mesiacov k splneniu zákonných podmienok pre zavedenie nútenej správy nad poisťovňou, a tým k vážnemu ohrozeniu práv akcionárov aj klientov. Taký následok by mal nepochybne zásadný negatívny vplyv na trhovú hodnotu akcií poisťovne. Pokiaľ by odporca nepreviedol na tretiu osobu všetky akcie poisťovne, nútený výkon judikovanej pohľadávky navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty 500.000,-eur by sa na Slovensku realizoval predajom neprevedených akcií.

Navrhovateľ svoj dôvodný predpoklad, že odporca má v úmysle nakladať s predmetnými akciami, vyvodzuje aj z ďalších skutočností, ktoré obsiahle v návrhu opísal a doložil dokladmi.

Súd prvého stupňa dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi, vo vzťahu k návrhu na začatie konania vo veci samej voči odporcovi o zaplatenie zmluvnej pokuty nemá opodstatnenie, nakoľko navrhovateľov nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je odvodený z právneho vzťahu, a to z povinnosti odporcu uzatvoriť s navrhovateľom 8 zmlúv o kúpe akcií vymedzených v jednotlivých oznámeniach o kúpnej opcii č. 1 až 8, a to v znení v zhodnom so znením Prílohy č.2 AZ, a teda v danom prípade neexistuje vecná súvislosť na ochranu nároku navrhovateľa, tak ako sa ho v návrhu domáha, vzhľadom na to, že jeho nárok voči odporcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty je odvodený z vyššie uvedeného práva navrhovateľa a ktoré ešte nie je osvedčené a je len pravdepodobnosť nároku navrhovateľa (t. j. povinnosť odporcu uzatvoriť v budúcnosti s navrhovateľom uvedené zmluvy o kúpe akcií). Bolo teda povinnosťou navrhovateľa osvedčiť súdu nevyhnutnú a naliehavú potrebu ochrany ohrozených či porušených práv a preukázať skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre jeho nariadenie do takej miery, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti takehoto návrhu.

Z uvedeného vyplýva, že predpokladom prípustnosti a dôvodnosti nariadenia predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu a preukázanie skutočností, že je potrebná dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi, ktorej potrebnosť a naliehavosť musí osvedčiť a preukázať navrhovateľ, ktorý v konaní musí osvedčiť najskôr svoje právo na uzatvorenie zmlúv o kúpe akcií, a v tejto súvislosti i následne sa domáhať svojho práva na zaplatenie zmluvnej pokuty, t. j. preukazovať, či mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Konajúci súd na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom k návrhu, konštatoval, že navrhovateľ v návrhu neosvedčil v konaní žiadnym spôsobom konkrétne ohrozenie svojho práva, ktoré v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza iba nejasne a neurčito, ako napr. „... má vedomosť, ... má za to, ... domnieva sa, ... podmieňuje ... je dôvodný predpoklad ... úmysel spoločnosti ..., avizované kroky odporcu pri výkone akcionárskych (hlasovacích) práv spojených s dotknutými akciami ...“. Navrhovateľ v návrhu neuviedol

súdu žiadny relevantný dôvod, ktorým odporca ohrozuje jeho právo, a preto ním tvrdené skutočnosti možno považovať len za jeho domnienky.

Súd ďalej poukázal, v súvislosti s návrhom, navrhovateľa, ktorý žiada pozastaviť právo odporcu hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti J. K. M..N.. vo vzťahu k X XXX H. M. emitovaných emitentom J. K. M..N., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, (výrok. č.4), že akcie predstavujú práva akcionára ako spoločníka podieľať sa podľa zákona a stanov spoločnosti na jej riadení, zisku či na likvidačnom zostatku po zrušení spoločnosti s likvidáciou, ktoré sú spojené s akciou. Jedným zo základných oprávnení akcionára je právo hlasovať na valných zhromaždeniach spoločnosti a podieľať sa tak na jej riadení, preto výkon tohto práva mu nemôže byť akcionárovi predbežným opatrením odopretý. R 35/97 s. 270: „Jedným z predpokladov pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je jeho primeranosť a priama súvislosť s vytýkaným zásahom do práv navrhovateľa.“

Mal tiež za to, že navrhovateľ taktiež neosvedčil v konaní, že bez nariadenia predbežného opatrenia by bol prípadný výkon rozhodnutia ohrozený a že nebezpečenstvo zmarenia výkonu je reálne a že hrozí bezprostredne, a rovnako neosvedčil, že by odporca vykonával úkony smerujúce k znižovaniu hodnoty majetku. Preto navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie tomto prípade, nespĺňa svoju úlohu zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva.

Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a priložených listinných dôkazov dospel k záveru, že tento nie je dôvodný, pretože podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v danom prípade nie sú naplnené, vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní neosvedčil

nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy a potrebu dočasnej úpravy okamžitého súdneho opatrenia, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že navrhovateľ v konaní nemal úspech a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonom stanovenej lehote z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a), d) a f) O.s.p. odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby Krajský súd odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a predbežné opatrenie v súlade s návrhom nariadil.

Navrhovateľ tiež uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 1.782,68 Eur. Vecnú súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a nárokom vo veci samej vidí navrhovateľ v tom, že všetky navrhované výroky predbežného opatrenia zabezpečia, že budúce rozhodnutia vo veci samej bude možné vykonať, čím predbežné opatrenie splní svoju úlohu zabezpečiť ochranu porušeného alebo ohrozeného práva.

Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že osvedčil svoj nárok vo veci samej na zmluvnú pokutu, ako aj existenciu povinnosti odporcu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe akcií.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje navrhovateľ za arbitrárne, nakoľko sa súd nevyjadril k žiadnej skutočnosti ani dôkazom, ktorými navrhovateľ návrh odôvodnil a v odôvodnení tiež aksentujú úvahy o hodnotení predložených dôkazov a právne posúdenie veci.

Navrhovateľ sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu o neprimeranosti a neprípustnom zásahu do práv odporcu v súvislosti s časovo obmedzeným zákazom nakladania s akciami a obmedzením hlasovacích práv odporcu, pričom poukázal na § 176a ods. 3 Obchodného zákonníka, ktorý výslovne predpokladá obmedzenie alebo pozastavenie výkonu práv akcionára na základe zákona, ako aj na rozhodnutie NS SR sp.zn. 5 Obo 91/2008.

Vo svojom odvolaní navrhovateľ zopakoval, v súlade s návrhom, argumentáciu a dôvody, pre ktoré navrhoval vydať predbežné opatrenie ako aj skutočnosti, ktorými osvedčoval nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy. Navrhovateľ nesúhlasil s právnymi závermi prvostupňového súdu o neosvedčení ohrozenia výkonu rozhodnutia a mal za to, že podrobne vysvetlil a osvedčil predovšetkým skutočnosť, že odporca sa prevodom akcií zbaví všetkého známeho majetku podliehajúceho právomoci slovenských orgánov pri nútenom výkone rozhodnutia vo veci samej. Zaťažením akcií poisťovne právom tretej osoby a presadením škodlivých rozhodnutí príde k podstatnému zníženiu hodnoty akcií. V súvislosti s osvedčením úmyslu odporcu vykonať všetky uvedené kroky poukázal na rozhodnutie KS v Prešove sp.zn. 20Co 232/2012. Navrhovateľ tiež vyjadril svoj názor, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné (veta obsahujúca záver súdu prvého stupňa má 11 riadkov) pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov, čo má za následok odňatie možnosti účastníka konať pred súdom.

Krajský súd v Bratislave prejednal vec ako súd odvolací (§10 ods.1 O. s. p.) podľa § 212 ods.1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods.2 O. s. p. a po oboznámení sa s obsahom spisu a odvolacími dôvodmi dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa §74 ods.1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §76 ods.1 predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa ods.3 súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa ods.4 ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Z ustanovení § 74 - 78 O.s.p. vyplýva, že predpokladom pre vydanie predbežného opatrenia, ktoré je opatrením výnimočným a dočasným, je splnenie nasledovných podmienok:

a) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že existuje právny vzťah medzi účastníkmi konania, resp. navrhovateľom v návrhu uplatnené právo,

b) navrhovateľ musí minimálne osvedčiť, že vzťah medzi účastníkmi konania vyžaduje dočasnú úpravu,

- c) navrhovateľ musí aspoň osvedčiť, že navrhovaná dočasná úprava je naliehavá, potrebná a nevyhnutná,
- d) vydaním predbežného opatrenia sa medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav a nezasiahne sa neprímeraným spôsobom a bezdôvodne do práv účastníkov konania, prípadne do práv tretích osôb.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, ale len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je aspoň osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bezprostredne nebezpečenstvo vzniku ujmy. Osvedčované skutočnosti sa súdu musia javiť, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, ako nanajvýš pravdepodobné. Existencia dlhu sama o sebe ešte nie je dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, ale je to konanie, ktorého dôsledkom je znižovanie majetku, čím negatívne ovplyvňuje svoje majetkové pomery. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia.

Odvolačný súd sa nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že vyššie uvedené podmienky, ktoré musia byť pre nariadenie predbežného opatrenia dané, nie sú v predmetnej veci splnené. Predovšetkým treba konštatovať, že predbežným opatrením sa má odvracať bezprostredne hroziaca ujma. Vzhľadom na to, že ide o závažný zásah do práv odporcu, je potrebné preukázať, že ak by sa dočasné pomery medzi účastníkmi neupravili, mohlo by dôjsť k závažnej ujme majetkovej i nemajetkovej povahy. Nestačí presvedčenie o ohrození práva

navrhovateľa a jeho budúceho výkonu. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Nariadenie predbežného opatrenia spočívajúce v zákaze nakladania s vlastníckym právom je nesporne zásahom do vlastníckeho práva a preto je potrebné, aby navrhovateľ osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy tak, aby súd nemal žiadne pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy pomerov účastníkov. Tieto skutočnosti navrhovateľ osvedčil. Preukázal, že medzi účastníkmi konania bola riadne uzatvorená dňa 28.2.2014 akcionárska zmluva (ďalej len AZ). V čl.4 účastníci dojednali kúpnu opciu- zmluvu o budúcej zmluve o kúpe akcií v prospech navrhovateľa za cenu nie vyššiu ako 125,-eur. V zmysle AZ bol navrhovateľ oprávnený oznámeniami o uplatnení kúpnej opcie požiadať odporcu, aby na neho previedol akcie Poist'ovne. Doručením oznámenia o uplatnení kúpnej opcie odporcovi vznikla povinnosť bez zbytočného odkladu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o kúpe akcií v zmysle prílohy č.2 AZ. Navrhovateľ preukázal, že u odporcu v súlade so AZ uplatnil kúpnu opciu 1. Za porušenie povinnosti odporcu uzatvoriť s navrhovateľom zmluvu o prevode akcií, sa odporca v zmysle AZ čl. 4 ods.4.8. zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 500.000,- eur.

V tejto súvislosti sa odvolací súd nestotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že navrhované predbežné opatrenie nemá vzťah k predmetu budúceho konania ako predpokladu nariadenia predbežného opatrenia. Medzi navrhovaným predbežným opatrením a nárokom vo veci samej (navrhovateľ sa bude žalobou domáhať uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť zmluvnú pokutu 500.000,- eur) existuje vecná súvislosť, ktorá spočíva v tom, že navrhované predbežné opatrenie zabezpečí, že odporca sa nezbaví jediného známeho majetku na území SR a svojimi úkonmi nespôsobí podstatné zníženie svojho majetku. Tým sa zabezpečí ochranu ohrozeného práva tak, že bude zabezpečený nútený výkon rozhodnutia vo veci samej.

Odvolačný súd sa ďalej nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že tvrdené skutočnosti v návrhu sú len v rovine nepodložených obáv a subjektívnych pocitov navrhovateľa. Navrhovateľ na preukázanie oprávnenosti svojho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložil 28 dôkazov. Konkrétnymi skutočnosťami vysvetlil a osvedčil, že pokiaľ by odporca nakladal s akciami, zaťažil ich právom tretie osoby alebo presadil na valnom zhromaždení Poist'ovne predpokladané rozhodnutia, došlo by k ohrozeniu výkonu rozhodnutia vo veci- vymožená povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu 500.000,- eur.

Navrhovateľ osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že preukázal snahu odporcu obísť predkupné právo navrhovateľa na kúpu akcií, previesť 1 ks akcie ako aj 20 ks akcií na tretiu osobu. Čestným vyhlásením predsedu predstavenstva K. N. P. navrhovateľ preukázal úmysel odporcu previesť všetky akcie na tretiu osobu, o čom N. P. osobne informoval zástupcu odporcu K. P., programom mimoriadneho valného zhromaždenia Poistovne navrhovateľ preukázal snahu odporcu odvolať pána P. z funkcie predsedu predstavenstva, čestným vyhlásením pána E.- zástupcu navrhovateľa to, že podľa vyjadrenia nominanta odporcu v dozornej rade Poistovne sú akcie predmetom záložného práva v prospech tretej osoby.

Predloženými dôkazmi navrhovateľ dostatočne osvedčil, že odporca uskutočňuje úkony za účelom predaja akcií poisťovne tretej osobe. Konaním odporcu môže dôjsť k ohrozeniu výkonu rozhodnutia na Slovensku. Odvolací súd vzal do úvahy aj nečinnosť odporcu vo vzťahu k plneniu pohľadávky navrhovateľa.

Pokiaľ ide o obmedzenie akcionárskych práv štvrtým výrokom tohto rozhodnutia, odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľa, že ust. §176a ods.3 Obch. zák. predpokladá obmedzenie alebo pozastavenie výkonu práv akcionára. Navyše obmedzenie je dočasné a týka sa len XXXX M. emitovaných emitentom J. K. M..N... Takyto záver potvrdzuje aj judikatúra (rozhodnutie NS SR sp.zn. 5Obo/912008).

Odvolací súd dodáva, že navrhovaným predbežným opatrením nedôjde k zásahu do vlastníckeho práva odporcu nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu jeho podnikania, nakoľko sa týka len XXXX H. M., ktoré je odporca povinný predať navrhovateľovi a toto obmedzenie je len dočasné.

Odvolací súd sa stotožnil s návrhom na vydanie predbežného opatrenia v bodoch 1/,3/,4/,5/ návrhu. Pokiaľ ide o bod 2/ návrhu navrhovateľ žiadal, aby súd predbežným opatrením prikázal spoločnosti W. G. U. V. M. N., M..N., N.: Ž. XXXX/X, XXX XX K. X - S., Č.Á. V., F.: XXX XX XXX, organizačná zložka na území N.X. V.: W. G. U. V. M. N., M..N., K. L. G., N.: Š. X/A, XXX XX G., F.: XX XXX XXX zaregistrovať pozastavenie výkonu práva odporcu nakladať s akciami emitovanými emitentom J. K.M. M..N., F.: XX XXX XXX, N.: J. L. Š. X, XXX XX G., počet kusov akcií: X XXX (Y. N. Q. X), s menovitou hodnotou jednej akcie: XXX,- D., evidovanými v zaknihovanej podobe, vo forme na meno, pod č. F.: N. XXXXXXXXX, ktorých majiteľom je odporca W. U. K., F.: XXXXXXXX, N.: Xrd P., XXX V. N., X., N.É. H., a ktoré sú evidované na účte majiteľa vedenom spoločnosťou W. G. U. V. M. N., M..N., N.:

Ž. XXXX/X, XXX XX K. X - S., Č. V., F.: XXX XX XXX, organizačná zložka na území N. V.: W. G. U. V. M. N., M..N., pobočka zahraničnej banky, N.: Š. X/A, XXX XX G., F.: XX XXX XXX a to na dobu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Zaregistrovať pozastavenie výkonu práva nakladať s dotknutými akciami navrhovateľ žiadal v zmysle § 28 ods.1,2,3 písm.h) zák. č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch. Cit. ust. presne určuje, kto môže dať príkaz na registráciu pozastavenia práva nakladať s akciami. Odvolací súd dospel k záveru, že nie je orgánom, ktorý by bol oprávnený konať v zmysle cit.ust. Preto odvolací súd rozhodol o nariadením predbežného opatrenia v bode 2/ v zmysle §22 zák. č. 566/2001 Z.z.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Navrhovateľ osvedčil, že úkony odporcu smerujú k zmareniu, či sťaženiu prípadného výkonu rozhodnutia.

Preto odvolací súd v zmysle § 220 O.s.p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Súd v súlade s §77 ods.3 O.s.p. uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní podal návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 77 ods.1 písm.a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodne podľa §224 ods.1 O.s.p. v spojení s §145 O.s.p. až v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zák. č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.