

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/75/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721011451  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6721011451.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obžalovanej R. N., rod. N., stíhanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 7. februára 2023 o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/137/2021 zo dňa 16.05.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/137/2021 zo dňa 16.05.2022 vo výroku o treste zákazu činnosti.

Ostatné výroky v napadnutom rozsudku zostávajú zrušením nedotknuté.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/137/2021 zo dňa 16.05.2022 bola obžalovaná R. N., rod. N. uznaná vinnou z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22.12.2019 v čase o 03.30 h vo U. viedla ako vodič V. zn. I. Q., E.: J po pozemnej komunikácii v smere od R. I. na mesto J., pričom v križovatke s cestou III/2452 nedala prednosť V. K. D. C., E.: Q ktoré viedol vodič Q. H., nar. XX.X.XXXX, bytom I. R. C., H. XXXX/X po ceste III/2452 v smere od Autobusovej stanici U. na obec Q., následkom čoho došlo ku kolízii uvedených vozidiel, čím porušila dôležitú povinnosť uvedenú v § 20 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a spolujazdcom vo vozidle I. Q.: poškodenému K. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. R. XXX spôsobila otras mozgu ľahkého stupňa, tržnozmliaždené poranenie na čele vľavo, tržnozmliaždené poranenie na čele vpravo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždenie prednej steny brucha a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 8-10 dní, poškodenej Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. rad XXXX/XX spôsobila otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie s hematómom na temene hlavy, pomliaždenie s hematómom na prednej ploche tváre a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 5-7 dní, poškodenému A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX spôsobila zlomeninu spodiny pravej očnice bez posunu, zlomeninu oboch ramienok lonovej kosti vľavo, tržnozmliaždené rany mihalnice ľavého oka, pomliaždenie s krvnou podliatinou v oblasti ľavej očnice, pomliaždenie prednej steny hrudníka a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia a PN v trvaní 8-10 týždňov, poškodenému T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX spôsobila otras mozgu ťažkého stupňa, tržnozmliaždené poranenie na hlave vľavo, tržnozmliaždené poranenie na čele vpravo, pomliaždenie prednej steny hrudníka, pomliaždenie pľúc s krvnou podliatinou, zlomeninu krčného stavca C2, zlomeninu tela krčného stavca C1, zlomeninu tela krčného stavca C6, zlomeninu lonovej kosti vpravo, zlomeninu tela krížovej kosti vpravo, tracheostómium, tržnozmliaždené poranenie ľavej ušnice, pomliaždenie miechy v krčnej oblasti C1 - C2 s dobou liečenia v trvaní 16 - 20 týždňov a PN v trvaní 20 - 24 týždňov, spolujazdcom vo vozidle K. D. C.: poškodenému C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, okr. H. spôsobila pomliaždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia a PN v trvaní

14 - 21 dní, poškodenej O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad T., I. 1. K. XX/XX, spôsobila zlomeninu kľúčnej kosti s posunom úlomkov a zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov s dobou liečenia a PN v trvaní 2-5 týždňov, poškodenej K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. S. 1, spôsobila zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov, pomliaždenie a škrabance na chrbte nosa, ranu kože hornej mihalnice ľavého oka, zmliaždenie s krvnou podliatinou okolo očnice vľavo a psychosomatický šok ľahkého stupňa s dobou liečenia 10 - 14 dní a PN v trvaní 7-10 dní, poškodenému W. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I., C. XXXX/X spôsobila pomliaždenie hlavy a podvrtnutie krčnej chrbtice bez potreby liečenia a PN, poškodenej K. N., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom St. Z., L. Xc, C. konfederácia spôsobila pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu s dobou liečenia 3 dni bez potreby PN.

Za toto konanie okresný súd obžalovanej podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej určil skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkázal poškodených:

- 1/ DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO : 35 942 436
- 2/ Union zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, IČO : 36 284 831
- 3/ Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO : 35 937 874
- 4/ Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava
- 5/ K. H., nar. X.X.XXXX, bytom H. R. XXX,
- 6/ Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., K. rad XXXX/XX,
- 7/ A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XX,
- 8/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX,
- 9/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. nad T., I. 1. K. XX/XX,
- 10/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., J. S. 1
- 11/ Banskobystrický samosprávny kraj, so sídlom Nám. SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 37 828 100

s ich nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť vo výroku o vine, keďže obžalovaná podala odvolanie len proti výroku o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu.

Z písomných dôvodov odvolania obžalovanej vyplynulo, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov považuje za neprimerane prísny s prihliadnutím na spôsob jazdy vozidla K., ktoré malo účasť na dopravnej nehode a podľa určitých svedkov jazdilo pred dopravnou nehodou rýchlosťou najmenej 80 km/h a sám vodič vo svojej výpovedi uviedol, že vozidlo obžalovanej vôbec neregistroval a z toho dôvodu na danú situáciu nereagoval brzdením.

Do križovatky obžalovaná vchádzala pozorne, ohľaduplne, sledovala vozidlo K. a bola presvedčená, že križovatku bezpečne opustí, čo sa nakoniec aj spoluzavinením vodiča nestalo. Pri dopravnej nehode vznikla škoda či už na motorových vozidlách, alebo u jednotlivých poškodených, pričom majiteľ vozidla K. H. sa vyhýba náhrade škody a obžalovaná pravidelne každý mesiac cestou exekúcie platí 150,- Eur zo svojej mzdy.

V tejto súvislosti poukázala na to, že vodičský preukaz potrebuje, pretože býva v odľahlej dedine, autobusové spojenie je veľmi zlé, dochádza aj so svojou matkou za prácou do D. a preto zdvorilo požiadala odvolací súd, aby znížil trest na dolnú hranicu zákonom stanovenej sadzby pri zrušení výroku o treste ohľadom zákazu činnosti prvostupňového súdu v trvaní 24 mesiacov.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že prvostupňový súd správne ustálil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol. Pokiaľ ide o trest zákazu činnosti, tento tak isto považuje za zákonný, keďže obžalovaná sa dopustila trestnej činnosti v súvislosti s vedením motorového vozidla. Preto navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca obžalovanej na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o výrok o vine, obžalovaná urobila vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ktoré súd prijal. V prípade uloženého trestu zákazu činnosti poukázal na to, že obžalovaná nevošla do križovatky bezhlavo, ale videla motorové vozidlo K. poškodeného, smola je tá, že nevyhodnotila tú situáciu ohľadne rýchlosti vozidla správne, z toho dôvodu došlo k dopravnej nehode. Poukázal však na to, že vodič K. v tomto úseku cesty išiel prí rýchlo, podľa výpovede vodiča zo záchranky, ktorý konštatoval, že poškodený musel ísť okolo 80 - 90 km/h. V tejto súvislosti tiež poukázal na to, že obžalovaná pracuje v Bratislave v automobilových závodoch, vykonáva prácu na vysokozdvížnom vozíku, vodičský preukaz potrebuje. V prípade, že jej bude ponechaný trest zákazu činnosti, v podstate príde o prácu. V súvislosti s dopravnou nehodou má platiť náhrada škody 130.000,- Eur ku dnešnému dňu, keďže majiteľ motorového vozidla, ktoré šoférovala obžalovaná, nemal uzatvorenú zákonnú poisťku. Preto požiadal odvolací súd, aby aspoň znížil trest zákazu činnosti na minimum, teda na 1 rok.

Obžalovaná sa verejného zasadnutia nezúčastnila, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnila a súčasne požiadala, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jej neprítomnosti.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. V tomto smere odvolací súd poukazuje na vyhlásenie obžalovanej R. N. urobené v zmysle § 257 Tr. por. a ktoré súd prijal v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. a preto vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výmere trestu, ako aj o prípadnom uložení náhrady škody.

Odvolanie obžalovanej bolo obmedzené len na výrok o uloženom treste zákazu činnosti, preto krajský súd pri svojej prieskumnej povinnosti v zmysle odvolania obžalovanej nepreskúmal všetky výroky napadnutého rozsudku, ale len výrok o uloženom treste zákazu činnosti.

Z predloženého spisového materiálu potom krajský súd zistil, že vzhľadom na okolnosti prípadu (krajskému súdu nie je zrejmé, prečo vodič poškodený nezaregistroval vozidlo obžalovanej prechádzať križovatku z ľavej strany z pohľadu vodiča poškodeného, keď vozidlo obžalovanej v podstate prešlo križovatkou v šírke troch jazdných pruhov a následne došlo k stretu vozidiel) a na osobu obžalovanej, ktorá doposiaľ nebola súdne trestaná a ako vodička do spáchania skutku sa ani nedopustila žiadneho dopravného priestupku, čo vyplynulo z evidenčnej karty vodiča, preto nebolo možné pri hodnotení jej osoby ako vodičky konštatovať, že by išlo o nedisciplinovanú vodičku, na ktorú je potrebné pôsobiť aj trestom zákazu činnosti, a to napriek prihliadnutiu tiež k následku dopravnej nehody.

Vzhľadom na osobu obžalovanej a jej postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorý prejavila urobením vyhlásenia o svojej vine, ako aj vzhľadom na jej pomery krajský súd dospel k odlišnému záveru, ako prvostupňový súd, pokiaľ ide o uložený trest zákazu činnosti. Po vyhodnotení všetkých skutočností, na ktoré súd bol povinný v zmysle zásad hodnotenia dôkazov prihliadať odvolací súd konštatuje, že na prevýchovu a nápravu obžalovanej postačí uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s určením skúšobnej doby na 24 mesiacov.

V prípade obžalovanej totiž ide o exces (vybočenie) v jej doterajšom riadnom živote, preto krajský súd v napadnutom rozsudku zrušil výrok o uložení trestu zákazu činnosti, vzhľadom na uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý považoval z hľadiska podmienok pre individuálnu a generálnu prevenciu za dostatočný a ktorý splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.