

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200793  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813200793.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v právnej veci navrhovateľa: H. A., nar. 9. 7. XXXX, bytom Š. V. XXX/XX, T., občan SR, proti odporcovi: Y. C., nar. 1. XX. XXXX, bytom H. ul. XX/XX, T., občan SR, o určenie otcovstva k mal. H. A., nar. 23. 8. XXXX, bytom ako matka, zast. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, OSVaR Prievidza a prísl. takto

### rozhodol:

Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1. 7. 2012 do 30.09.2014 vo výške 2.430,- eur súd p o v o ľ u j e odporcovi vyrovať tak, že sumu 800,- eur je p o v i n ů zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, sumu 800,- eur je p o v i n ů zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia a zvyšok 830,- eur v 50,- eur mesačných splátkach, pričom prvá splátka je splatná 15. toho dňa v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia a ďalšie splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, pod následkom zročnosti celého plnenia v prípade omeškania s plnením jednej splátky.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 21. 1. 2013 žiadala určiť, že otcom mal. H. A., nar. XX. 8. XXXX je odporca. Súčasne žiadala mal. H. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť odporcu voči mal. dieťaťu vo výške 500 eur mesačne počnúc dňom narodenia mal. H.. Tiež žiadala uložiť odporcovi prispieť na výbavičku pre maloleté dieťa polovicou celkových nákladov a to vo výške 200 eur. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom bola v partnerskom vzťahu od roku 2005, že v čase spolužitia s odporcom a otehotnenia s mal. H. nemala intímny styk so žiadnym iným mužom, napriek tomu, aj keď odporca svoje otcovstvo nepopiera, dobrovoľne odmieta uznať ho. Už v čase jej tehotenstva sa odporca prestal o ňu zaujímať a s ňou komunikovať, o mal. I. sa nezaujíma. L. vzťah s odporcom ukončila.

Okresný súd Prievidza o tomto návrhu navrhovateľky rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 4C/12/2013-72 dňa 12.12.2013 tak, že určil, že odporca je otcom mal. H. A., nar. XX. 8. XXXX, maloletého H. zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľke, zaviazal odporcu prispievať na výživu maloletého sumou 90 eur mesačne, počnúc dňom 1. 7. 2012. Súčasne rozhodol o povinnosti odporcu vyrovať nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1. 7. 2012 do 31.12.2013 vo výške 1 620 eur tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 800 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, sumu 400 eur do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia a zvyšok 420 eur v 30 eur mesačných splátkach, pričom splatnosť prvej splátky, ďalších splátok a podmienky zročnosti určil vo výroku rozhodnutia vo veci samej. Rozhodol tiež o povinnosti odporcu prispieť navrhovateľke na výbavičku mal. H. sumou 200 eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, o povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľke i štátu trovy konania.

Krajský súd v Trenčíne o odvolaní odporcu rozhodol rozsudkom č. k. 19Co/562/2014-89 zo dňa 26.6.2014 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku o nedoplatku na zročnom výživnom zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a vo zvyšujúcej napadnutej časti rozsudok okresného súdu potvrdil. Pokiaľ ide o výšku výživného pre mal. H. uzavrel, že je v možnostiach a schopnostiach odporcu s účinnosťou od 1.7.2012 platiť výživné pre mal. H.. Zdôraznil, že nie je možné pripustiť, aby ľahkomyselný prístup odporcu k plneniu si svojich rodičovských povinností bol na ťarchu výživného pre mal. dieťa. Nie je možné spravodlivo žiadať len od navrhovateľky, aby všetky potreby dieťaťa i za odporcu, ktorý má možnosti a schopnosti riadne pracovať, uspokojovala výlučne ona, a to nielen osobnou starostlivosťou, ale i uspokojovaním všetkých finančných potrieb mal. dieťaťa.

Zrušenie výroku okresného súdu o nedoplatku na zročnom výživnom odvolací súd zdôvodnil absenciou odôvodnenia tohto výroku rozsudku.

Odporca vo svojom odvolaní okrem iného žiadal o umožnení splácať nedoplatky a povinnosti určené okresným súdom v čo najmenších možných splátkach podľa jeho momentálnych príjmov a možností.

Predmetom konania v tejto veci po rozhodnutí odvolacím súdom zostalo rozhodnutie súdu o nedoplatku na zročnom výživnom.

Odporca sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu PN, požiadal o konanie v jeho neprítomnosti.

Kolízny opatrovník sa stotožnil s pôvodným rozhodnutím súdu o spôsobe výplaty zročného výživného. Podľa neho je chybou odporcu, že si neplnil riadne vyživovaciu povinnosť, čím sa dostal do omeškania a vznikol mu vysoký dlh na výživnom. Je v záujme mal. dieťaťa, aby výživné bolo čo najskôr splatené, nie je v záujme mal. dieťaťa určiť minimálne, resp. nízke splátky spolu s bežným výživným, pričom k vyrovnaniu dlžného výživného by tak došlo až po dlhom čase, viac ako po roku.

Súd vo veci doplnil dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza zo dňa 6.3.2014, potvrdeniami ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.6.2014, dokladom o PN odporcu, potvrdením o poberaní RP, výpisom z k.ú. PT. Z doplneného dokazovania súd zistil, že odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.12.2013 do 14.6.2014 vrátane, bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur od 1.2.2014, je vedený ako držiteľ osobného motorového vozidla zn. VW GOLF, rok výroby 1984, od 15.6.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, v súčasnosti je PN od 5.9.2014. Odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. Prievidza a to bytu č. 16 vo vchode č. 20 v dome s.č. 10367 spolu s príslušným podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, v 1/3 a to titulom dedenia. Navrhovateľka bola poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 eur.

Navrhovateľka uviedla, že odporcov dlh na výživnom za obdobie od 1.7.2012 do 31.12.2013 vo výške 1.620 eur pretrváva, odporca si neplní svoju vyživovaciu povinnosť aj po 1.1.2014 naďalej, doteraz nezaplatil na zročnom výživnom a na bežnom výživnom nič. O odporcovi má vedomosť, že po skončení evidencie nezamestnaných sa od 15.6.2014 zamestnal, pracuje ako robotník, predpokladá jeho mesačný príjem vo výške 1.400 eur. Navrhovateľka nesúhlasila s výplatou zročného výživného odporcom s minimálnymi splátkami, odôvodnením, že potrebuje peniaze pre mal. dieťa, peniaze je nútená si požičiavať od svojich rodičov. Na rodičovskej dovolenke bola do 23.8.2014, jej jediným príjmom do 31.3.2014 bol rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur. Od 1.4.2014 sa zamestnala a zo zamestnania má príjem v výške 326 eur netto. Pracuje na skrátenej pracovnej úväzok podľa potreby zamestnávateľa. Naďalej má vyživovaciu povinnosť len k mal. H., je stále nemajetná. Jej výdavky na bývanie sa nezmenili a sú naďalej vo výške 200 eur mesačne. Mal H. začal od septembra 2014 navštevovať MŠ s výdavkami na stravu vo výške 25,40 eur mesačne a na poplatok 7 eur mesačne. O

nedoplatku na zročnom výživnom žiadala rozhodnúť tak ako bolo rozhodnuté pôvodne. Poukázala na to, že odporca je majetný, má byt, RD, auto.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zákonná úprava lehoty troch dní od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej v rozsudku pripúšťa výnimku, keď za určitých okolností môže súd určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má súd odporcovi, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť odporcu, teda pomery povinného, ale aj hľadisko ochrany oprávneného, teda či prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti v splátkach nebude vzhľadom na jeho pomery príliš ťaživé. Podľa názoru súdu je v tomto prípade vhodné určiť splnenie povinnosti odporcu zaplatiť zročné výživné v splátkach. Ich výšku a podmienky zročnosti súd určil vo výroku tohto rozsudku. Pri takomto určení vzal do úvahy na jednej strane výšku priznaného plnenia, ktorým je suma 2430 eur za obdobie od 1.7.2012 do 30.9.2014 (90 eur mesačne krát 27 mesiacov), povahu plnenia, ktorým je výživné (vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonnou povinnosťou vyplývajúcou zo Zákona o rodine), správanie odporcu, ktorý si od 1.7.2012 napriek rozhodnutiu prvostupňového súdu a odvolacieho súdu neplní ani po rozhodnutí odvolacieho súdu vyživovaciu povinnosť ani pokiaľ ide o bežné výživné, a to aj ku dňu rozhodnutia v tejto veci, skutočnosť, že určenie výšky a podmienok splátok podľa požiadavky odporcu (určiť čo najmenšie možné splátky) by nebolo v záujme oprávneného - mal. dieťaťa, (navrhovateľka dlhodobo supluje za odporcu jeho vyživovaciu povinnosť), ale aj výšku zročného výživného, ktoré by pri inak určenej lehote na plnenie znamenalo dlhoročné vyrovňovanie záväzku odporcom. Na druhej strane súd zohľadnil, že odporca má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, že od 16.12.2013 do 14.6.2014 bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, bol poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur od 1.2.2014 a od 15.6.2014 bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, v súčasnosti je PN od 5.9.2014. Príjem odporcu pred jeho zaradením do evidencie nezamestnaných a majetkové pomery odporcu boli a sú také, že je v schopnostiach a možnostiach odporcu vyrovnať zročné výživné spôsobom určeným súdom v tomto rozsudku tak, aby zročným výživným boli čo najskôr uspokojené potreby mal. dieťaťa. Súd dodáva, že tak ako navrhovateľka i kolízny opatrovník sa s takýmto (pôvodným) rozhodnutím súdu stotožnili.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.