

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202770
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322202770.3

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, o zaplatenie 154,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala dňa 31. 8. 2022 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadala, aby žalovaná bola zaviazaná uhradiť jej istinu vo výške 154,68 eur a náklady vo výške 2,05 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu odôvodnila tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňa 2. 1. 2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobkyňa v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení uhradila náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím jej vznikla škoda vo výške 154,68 eur a tiež náklady na uplatnenie pohľadávky vo výške 2,05 eur.

2. Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č. k. 6C/121/2022-17 z 5. 9. 2022, ktorý bol zrušený uznesením z 30. 1. 2023, lebo sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 6. 2. 2023 súdu oznámila, že podanú žalobu berie späť v celom rozsahu a žiada konanie zastaviť, lebo medzičasom došlo zo strany žalovanej k úhrade pohľadávky v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

5. Žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť v celom rozsahu a to pred začiatkom prvého pojednávania vo veci, preto súd konanie zastavil aj bez vyjadrenia žalovanej.

6. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Žalovaná procesne zavinila zastavenie konania, lebo pohľadávku uhradila v celom rozsahu až po podaní žaloby na súd. Keďže žalobkyni žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že jej vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.