

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225493
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413225493.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa: G. Ľ. F., bytom Hlavná 81, Košice, zastúpený advokátskou kanceláriou verita, s. r. o., Karpatská 18, Bratislava, proti odporcovi: Generali Poist'ovňa, a. s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, o zaplataenia sumy 369,86 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh v celom rozsahu zamietá.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 22,- eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.12.2013 žiadal navrhovateľ, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 369,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy a nahradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca odmietol poskytnúť za svojho poistenca poistné plnenie, ktoré vzniklo v súvislosti so škodovou udalosťou zapríčinenou poistením odporcu. K škodovej udalosti došlo tak, že motorové vozidlo poistenca odporcu pri jazde vymrštilo kameň, ktorý rozbil čelné sklo na motorovom vozidle navrhovateľa. Výmena predného čelného skla činila žalovanú istinu. Na výzvy navrhovateľa odporca odmietol poistné plnenie poskytnúť.

Odporca sa k návrhu vyjadril podaním zo dňa 14.02.2014, v ktorom uviedol:

Škodová udalosť, z ktorej si navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody bola odporcovi oznámená poisteným spoločnosťou MAKE TECHNOLOGY, s. r. o.. Odporca vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla navrhovateľa a písomne oznámil navrhovateľovi ukončenie šetrenia škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia. Odporca argumentoval tým, že je povinnosťou poškodeného, t. j. navrhovateľa preukázať, že boli splnené podmienky pre uplatnenie zodpovednosti za škodu podľa § 427 a nasl. OZ a taktiež je povinný podľa § 15 ods. 1 druhá veta zákona 381/2001 Z. z. preukázať nárok na náhradu škody, ktorý si poškodený uplatnil priamo proti poisťovateľovi. Podľa názoru odporcu navrhovateľ túto povinnosť nesplnil. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ mal skutočne poškodené čelné sklo, nie je však možné nimi preukázať, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u odporcu (EČV: W. - XXX - Y.) a teda nie je možné ani preukázať príčinnú súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou. Nie je možné tvrdiť, že tým, že poistený svoju vinu priznal, je preukázaná príčinná súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla poisteného u odporcu a vznikom škody a to z dôvodu v zmysle § 5 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorého je poisťovateľ oprávnený plnenie sčasti alebo úplne odmietnuť, ak poistený bez súhlasu poisťovateľa uzná povinnosť nahradiť škodu alebo jej časť nad rámec poistného plnenia, ktoré by inak poisťovateľ bol povinný poskytnúť podľa tohto zákona.

Odporca má za to, že vyhlásením poisteného o tom, že považuje nároky poškodeného za preukázané, nemôže byť hodnoverným a jednoznačným dôkazom o tom, že čelné sklo navrhovateľa bolo poškodené práve skalkou, ktorá by sa bola odrazila od vozidla poisteného. Navrhovateľ sa vo svojom návrhu odvoláva na rozsudky Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/5/2012 a sp. zn. 13Co/364/2012, s ktorými odporca nesúhlasí, pretože ak by na preukázanie existencie príčinnej súvislosti medzi prevádzkou vozidla a škodou postačovalo súhlasné vyhlásenie poisteného a poškodeného, ktoré má byť pre poisťovateľa záväzné, vytvoril by sa tým priestor pre poistné podvody a poisťovateľ by sa stal rukojemníkom poškodeného a poisteného. Zákon 381/2001 dáva poisťovateľovi priestor na preskúmanie a vyhodnotenie škodovej udalosti. Tvrdenie vodiča poškodeného vodiča, ktorý si škodu uplatňuje, je len tvrdením, ktoré je povinný preukázať. Podpis poisteného na zázname o nehode nie je relevantným dôkazom o tom, že škoda bola spôsobená jeho vozidlom, pretože poistený nemohol túto skutočnosť vnímať vlastnými zmyslami a ak súhlasil s podpisom záznamu, tak len na základe informácií od navrhovateľa. Odporca poukázal na rozhodnutia viacerých súdov a to: Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 6C 76/2011, Okresného súdu v Žiline sp. zn. 14C 100/2012, Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 54Cb/40/2012. Odporca poukázal na možnosť liberácie podľa § 428 OZ.

Navrhovateľ sa k stanovisku odporcu vyjadril tak, že vymrštenie skalky je okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke motorového vozidla a jedná sa o absolútne objektívnu zodpovednosť za škodu a majiteľ auta sa jej za žiadnych okolností nemôže zbaviť. Vzhľadom na nejednotnosť rozhodovacej praxi súdov SR v tejto oblasti vydala NBS stanovisko k likvidácii škodových udalostí v povinnom zmluvnou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípade škôd na čelnom skle spôsobených kameňom vymršteným spod kolies iného motorového vozidla. V zmysle uvedeného stanoviska je vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Hoci kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a ku vzniku škody by nedošlo.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a fotodokumentáciou a zistil tento skutkový stav:

Dňa 02.04.2013 došlo k poškodeniu motorového vozidla navrhovateľa značky P. X, B.: O. - XXX - L.. Zo správy o nehode spísanej navrhovateľom ako vodičom a vodičom motorového vozidla značky Q. S. B.Q.: W. - XXX - Y. P. O. súd zistil, že dňa 02.04.2013 o 09:00 hod. na Prievozskej ulici v Bratislave došlo k poškodeniu čelného skla motorového vozidla navrhovateľa. V správe o nehode nie sú popísané okolnosti nehody.

Zo zápisu o poškodených vozidlách zo dňa 10.05.2013 uskutočneného odporcom súd zistil, že odporca vykonal obhliadku motorového vozidla navrhovateľa a konštatoval poškodenie čelného skla, ktoré v zápise označil ako bod s prasklinou.

Z oznámenia škody súd zistil, že prevádzkovateľ motorového vozidla spoločnosti MAKE TECHNOLOGY, s. r. o. oznámil škodovú udalosť zo dňa 02.04.2013, kde uviedol, že pri prejazde Prievozskou ulicou mu vystrelil kameň z gumy a rozbil čelné sklo za ním idúcemu autu.

Z oznámenia navrhovateľa o škodovej udalosti súd zistil, že navrhovateľ oznámil škodovú udalosť 02.04.2013 na Prievozskej v Bratislave, ktorá vznikla tým, že pri prejazde Prievozskou ulicou mu vystrelil kameň od auta idúceho pred ním na čelné sklo, ktoré následne prasklo.

Odporca listom zo dňa 25.07.2013 oznámil ukončenie likvidácie škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia. Z výdajky a pokladničného dokladu súd zistil, že oprava čelného skla bola realizovaná v spoločnosti Europ-autosklo BA, s. r. o. pričom cena opravy bola 369,86 eur.

Navrhovateľ opakovane písomne vyzýval navrhovateľa na náhradu škody.

Súd nevykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pretože tento dôkaz nenavrhlí a vzhľadom na právne závery súdu ich súd považuje za zbytočné.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 veta druhá zákona 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. h) zákona 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poisťovou udalosťou.

Podľa § 420 Občianskeho zákonníka (OZ):

Ods.1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Ods.2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 OZ:

Ods.1) Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Ods. 2) Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 Občianskeho zákonníka Svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Na základe vykonaného dokazovania súd považuje za preukázané, že dňa 02.04.2013 v čase o 9:00 hod v Bratislave na Prievozskej ulici viedol navrhovateľ motorové vozidlo zn. P. X, pričom pred ním jazdilo vozidlo značky Q. S. B.: W. XXX-Y., ktorého držiteľom je spoločnosť MAKE TECHNOLOGY, s. r. o. a vozidlo viedol vodič P. O.. Je nesporné, že spoločnosť MAKE TECHNOLOGY, s. r. o. mal uzavretú poisťovnú zmluvu s odporcom pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Taktiež je nesporné preukázané, že navrhovateľ ako poškodený a spoločnosť MAKE TECHNOLOGY, s. r. o. ako poisťník a poistený oznámili odporcovi poisťovnú udalosť, ktorá mala vzniknúť pri jazde vyššie uvedených vozidiel tým, že došlo k vymršteniu kameňa spod vozidla poisteného u odporcu a náraze kameňa na čelné sklo navrhovateľa. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že poškodením čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 369,86,-eur, čo predstavujú náklady na opravu čelného skla. Predpokladom pre úspešnosť návrhu navrhovateľa je potrebné, aby boli jeho tvrdenia o príčine vzniku škody nesporné preukázané. V zmysle § 15 ods. 1 zákona 381/2001 je navrhovateľ aktívne legitimovaný na uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla priamo proti poisťovateľovi. V prejednávanej veci navrhovateľ netvrdil, že odporca porušil právnu povinnosť pri vedení motorového vozidla, a preto je vylúčená zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ. Vzhľadom na skutočnosť, ako došlo k vzniku škody, ktorej priebeh a vznik je preukázaný z oznámenia o škodovej udalosti, dospel súd k záveru, že vymršteniu kameňa spod kolesá vozidla bolo zapríčinené nezavineným správaním vodiča a nepredvídateľným následkom pri jazde vodiča. V konaní nebolo ani tvrdené, že vodič Martin Kelemen porušil akúkoľvek prevenčnú povinnosť v zmysle § 415 OZ, a preto súd v danej veci nemohol konštatovať zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ. Navrhovateľ uplatňuje svoj nárok z titulu zodpovednosti za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a okolnosťami, ktoré majú pôvod v tejto prevádzke v zmysle § 427 OZ a teda sa jedná o absolútnu objektívnu zodpovednosť, ktorá si nevyžaduje zavinenie. Argumentuje stanoviskom NBS, v zmysle ktorého otáčavý pohyb kolies spôsobil vymrštenie kameňa spod kolesa a škoda takto vzniknutá má pôvod v osobitnej povahe prevádzky motorového vozidla. Súd sa s týmto názorom nestotožňuje. Aj keď došlo k vymršteniu kameňa pri jazde motorového vozidla, nebola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré by mali pôvod v prevádzke dopravného prostriedku. Kameň ako taký nie je súčasťou motorového vozidla, a v danom prípade nebolo ani tvrdené, že kameň, ktorý sa odrazil od kolies vozidla bol súčasťou nákladu vozidla poisteného u odporcu, a preto nemožno ustáliť, že škoda bola spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v osobitnej

povahe prevádzky motorového vozidla. Z tohto dôvodu súd nepovažoval ani za potrebné ani vypočítať navrhovateľa a vodiča poisteného vozidla, keďže nebolo tvrdené, že kameň bol súčasťou motorového vozidla(ako náklad), jednalo sa o kameň nachádzajúci sa na vozovke. Ak by aj bolo ustálené, že predmetná škoda bola vyvolaná okolnosťami majúcimi pôvod v osobitnej povahe prevádzky, nemožno takejto škode zabrániť. V danom prípade súd ustálil, že škoda bola spôsobená vonkajšími okolnosťami, ktoré nemohol vodič poisteného u odporcu žiadnym spôsobom ovplyvniť, ani tomu zabrániť a nemožno takéto preventívne konanie od neho ani očakávať. Z tohto dôvodu súd aplikoval liberálnych dôvod podľa § 428 veta druhá OZ tak, že vodič vozidla sa zbavuje zodpovednosti, keďže škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať. Súd sa stotožňuje s obranou odporcu, že uznanie povinnosti zo strany poisteného nahradiť škodu alebo jej časť nemá za následok vznik povinnosti poisťovne uhradiť takto uznanú škodu poškodenému.

Z uvedených dôvodov považuje nárok navrhovateľa za nedôvodný, a preto návrh súd zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnému odporcovi priznal náhradu trov konania, ktorú si odporca uplatnil a ktorej výška podľa obsahu spisu predstavuje 22,-eur za súdny poplatok zaplatený za odpor.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O. s. p. /.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 ods. 1 O. s. p. /.