

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7014897664  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7014897664.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu 5C/79/2012-69 z 13.11.2013 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením konanie vo veci prerušil do skončenia konania o ústavnej sťažnosti na Ústavnom súde Slovenskej republiky (ďalej len ÚS SR).

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobkyňa podanou žalobou žiadala, aby zaviazal žalovanú na náhradu škody, že žalobkyňa navrhovala konanie vo veci prerušiť, pretože podala sťažnosť na ÚS SR, v ktorej sa rozhoduje o otázke, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť a ktorá môže mať význam pre jeho rozhodnutie, preto v zmysle uvedených skutočností konanie prerušil podľa § 109 ods.1 písm. b) O. s. p.

Žalovaná podala v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie proti uzneseniu v celom rozsahu, z dôvodov podľa § 205 ods.2 písm. d),f) O. s. p., nakoľko súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a na základe uvedeného žiadala uznesenie z dôvodov podľa § 205 ods.2 písm. d),f) O. s. p. v zmysle § 220 O. s. p. zmeniť, návrh na prerušenie konania zamietnuť, a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie vo veci samej.

Žalobkyňa v stanovisku k odvolaniu uviedla, že sa v celom rozsahu stotožňuje s napadnutým rozhodnutím v napadnutom rozsahu, považuje ho vo výroku za vecne správne a preto žiada ho potvrdiť a, že má za to, že otázka zákonnosti sudcu je pre vedenie spravodlivého súdneho konania kľúčová a je ju nevyhnutné preskúmať pred ďalším meritórnym postupom konania.

Odvolačný súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že nie sú podmienky na potvrdenie uznesenia (§ 219), ani na jeho zmenu (§ 220), preto uznesenie podľa § 221 ods.1 písm. h),ods.2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 211 ods.2 O. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 167 ods.2 O. s. p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 154 ods.1 O. s. p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Z uznesenia III.ÚS 351/2013-11 z 18.7.2013 ÚS SR bolo zistené, že o sťažnosti žalobkyne, ktorou namietala porušenie svojich základných práv podľa čl.46 ods.1 a čl.48 ods.1 Ústavy SR a práva podľa čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach 2NcC/43/2012-17 z 22.10.2012 rozhodol tak, že ju odmietol pre nedostatok svojej právomoci na jej prerokovanie.

Vzhľadom na to, že dôvod, pre ktorý súd konanie prerušil už zanikol, muselo byť napadnuté uznesenie zrušené a vec musela byť súdu vrátená na ďalšie konanie, pričom už nebolo potrebné, ani účelné zaoberať sa opodstatnenosťou dôvodov uvedených v odvolaní.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.