

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Cb/121/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214202453  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214202453.3

## Rozhodnutie

### PRE ZMEŠKANIE

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Janou Dubivskou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO:45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému CORNY s.r.o., so sídlom Hlavná 104, 040 01 Košice, IČO: 36 819 441, o zaplatenie 979,08 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 979,08 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 103,39 Eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 108,19 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 101,12 Eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 663,88 Eur od 10.2.2012 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 261,27 Eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 142,77 Eur a z iných trov vo výške 58,50 Eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 26.2.2014 doručenou na Okresný súd Bardejov dňa 31.3.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 979,08 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 103,39 Eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 108,19 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 101,12 Eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 663,88 Eur od 10.2.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca postupník uzavreli dňa 6.10.2011 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu je univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019, ktorá bola zrušená bez likvidácie a dobrovoľne vymazaná z obchodného registra. Žalobca svoju žalobu odôvodňoval tým, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k Zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je sankcionovaný za to, že nesplnil svoje konkrétne povinnosti, riadne a včas uhrádzať cenu za

poskytnuté služby a povinnosť zotrvať vo zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. V tejto súvislosti si žalobca dovolil s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, číslo konania 9Co/31/2012-157, v ktorom konajúci súd uvádza, že sa nestotožňuje s právnym názorom vysloveným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.04.2012, spisová značka 16Co 33/2012, poukázať na nasledujúce skutočnosti ohľadne prijateľnosti dojednaní zmluvnej pokuty; zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní zmluvnú povinnosť a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vznikla veriteľovi škoda. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Pokuta však plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje dôkaznú situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody ani jej výšku. Stačí, aby v súdnom konaní preukázal porušenie zmluvnej povinnosti, ktorá podľa dohody zmluvných strán mala za následok vznik práva na zmluvnú pokutu. V dôsledku toho je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť bez ohľadu na to, či veriteľovi vôbec nejaká škoda vznikla. Právo na zaplatenie zmluvnej pokuty preto vzniká aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby jeho viazanosti, teda aj v prípade, že dodávateľovi služby vznikne škoda v podstatne nižšej výške, než je výška zmluvnej pokuty. Pokiaľ má vymáhaná sankcia charakter zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve, je treba rozlišovať medzi neplatnosťou zmluvného dojednania o zmluvnej pokute podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi a jej neplatnosťou ako neprímeranej zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 odsek 4 Občianskeho zákonníka pre „neprímerane vysokú sumu“ sankcie. Prímeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvnú pokutu možno považovať za prímerane vysokú sankciu, pokiaľ neprímerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia) ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať

ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Znamená to, že súd môže označiť takéto dojednanie spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprímerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal, alebo by bol dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ustanovenia § 53 ods. 1,2,3,4 písmeno k) Občianskeho zákonníka musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič ani zakúpené technologické zariadenie ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Ak výška dojednanej zmluvnej pokuty v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy je primeraná výške zabezpečenej sumy (napr. kúpna cena poskytnutého technického vybavenia), ako aj výške zodpovedajúcej súhrnu prípadných škôd, ktoré možno očakávať v prípade porušenia zmluvnej povinnosti (napr. úhrn minimálnych náhrad zo zmluvy o pripojení za celé obdobie viazanosti, ktorý nebol zaplatený) nie sú splnené podmienky pre záver o neprijateľnosti zmluvnej podmienky podľa ustanovenia § 53 odsek 4 písmeno k) odsek 5 Občianskeho zákonníka v teraz platnom znení. Pre záver o neprímeranosti (nekalosti) zmluvnej podmienky upravujúcej sankciu za nesplnenie záväzku spotrebiteľa nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Je vylúčené urobiť záver neprímerane vysokej sankcie len po porovnaní s jednou z viacerých skutočností, za existencie ktorých bola zmluva uzavretá a to v závislosti od času prípadného porušenia zmluvnej povinnosti v priebehu doby viazanosti spotrebiteľa. Zároveň si žalobca dovolil poukázať na skutočnosť, že žalovaný sa zaviazal uhradiť právnomu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu a to pri kumulatívnom splnení nasledujúcich podmienok; žalovaný poruší určené povinnosti, a to najmä: povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, iné povinnosti uvedené vo Všeobecných obchodných podmienkach; právny predchodca žalobcu po porušovaní povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo Zmluvy a Dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu odstúpiť od Zmluvy (a tým vypojiť SIM kartu poskytnutú žalovanému) len v taxatívne uvedených prípadoch, ak žalovaný: „opakovane neoprávnene zasiahne do verejného telekomunikačného zariadenia alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny, pripojí na VMTS koncové zariadenie, ktorého technická spôsobilosť nebola povolená náležitým spôsobom alebo používa takéto zariadenia v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu spoločnosti ST takéto zariadenie neodpojí, opakovane používa Služby spôsobom, ktorý znemožňuje spoločnosti ST kontrolu jej používania,

pričom za znemožnenie kontroly používania služieb sa považuje najmä to, ak účastník poskytne nepravdivé alebo neúplné identifikačné údaje súvisiace s poskytovaním služieb alebo ak účastník využíva služby protiprávnym spôsobom, zneužíva služby, najmä no nielen spôsobom uvedeným v bode 3.6 Všeobecných podmienok, poskytované mu podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST, opakovane porušuje podmienky podľa ktorejkoľvek zmluvy uzatvorenej medzi účastníkom a spoločnosťou ST alebo záväzné pokyny spoločnosti ST. Široké a demonštratívne vymedzenie povinností žalovaného, porušenie ktorých zakladá právo žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je konkretizované ďalšou podmienkou, ktorou je následné vypojenie SIM karty. K vypojeniu SIM karty môže dôjsť len na základe splnenia taxatívne vymedzených podmienok. Samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá žalobcovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie. Napríklad, ak by sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej z faktúr, no svojou povinnosťou zaplatiť cenu poskytnutých služieb by splnil do 45 dní od splatnosti konkrétnej faktúry, nedošlo by k odpojeniu SIM karty. Právny predchodca žalobcu musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré žalovaný neuhrádza. Uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je možné až na základe odpojenia SIM karty. V zmysle Všeobecných podmienok môže právny predchodca žalobcu vypojiť SIM kartu len v prípade podstatného porušenia taxatívne vymenovaných povinností žalovaného. Právny predchodca žalobu riadne poskytoval žalovanému služby uvedené v bode 1 a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrami s vyznačeným zúčtovacím obdobím a splatnosťou nasledovne: faktúra číslo 7005858011, splatná dňa 11.7.2010, znejúca na sumu vo výške 2,50 Eur, faktúra číslo 7004849327, splatná dňa 11.6.2010, znejúca na sumu vo výške 101,12 Eur, faktúra číslo 7003817017, splatná dňa 11.5.2010, znejúca na sumu vo výške 108,19 Eur, faktúra číslo 7002788899, splatná dňa 11.4.2010, znejúca na sumu vo výške 103,39 Eur, faktúra číslo 7200891444, splatná dňa 9.2.2012, znejúca na sumu vo výške 663,88 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi zaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo zmluvy v spojení so všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil žalobca nasledovne: Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 979,08 Eur, úhrady po postúpení pohľadávky: 0,00 Eur, aktuálna dlžná suma: 979,08 Eur.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 16.9.2014 sa účastníci napriek riadnemu a včasnemu predvolaniu nedostavili. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním zo dňa 26.8.2014 a súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. V zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy spolu vo výške 979,08 Eur z titulu ceny za poskytnuté služby a dohodnutej zmluvnej pokuty s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 103,39 Eur od 12.4.2010 do zaplatenia, zo sumy 108,19 Eur od 12.5.2010 do zaplatenia, zo sumy 101,12 Eur od 12.6.2010 do zaplatenia, zo sumy 2,50 Eur od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 663,88 Eur od 10.2.2012 do zaplatenia.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, fotokópie Zmluvy o pripojení zo dňa 10.12.2009 a jej dodatku zo dňa 10.12.2009, s obsahom faktúry číslo 7005858011, splatnej dňa 11.7.2010, znejúcej na sumu vo výške 2,50 Eur, faktúry číslo 7004849327, splatnej dňa 11.6.2010, znejúcej na sumu vo výške 101,12 Eur, faktúry číslo 7003817017, splatnej dňa 11.5.2010, znejúcej na sumu vo výške 108,19 Eur, faktúry číslo 7002788899, splatnej dňa 11.4.2010, znejúcej na sumu vo výške 103,39 Eur, faktúry číslo 7200891444, splatnej dňa 9.2.2012, znejúcej na sumu vo výške 663,88 Eur, s obsahom výpisu obchodného registra žalovaného a s obsahom ostatných v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 odsek 1, 2, 3 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1. Na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku.

Podľa § 43 odsek 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 4 písmeno b) Zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 524 odsek 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 odsek 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 768k odsek 3 Zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ustanovenia o čase plnenia peňažného záväzku dlžníka (§ 340a), osobitné ustanovenia pre čas plnenia peňažného záväzku dlžníka, ktorým je subjekt verejného práva (§ 340b), ustanovenia o omeškaní dlžníka (§ 365) a ustanovenia o nekalých zmluvných podmienkach a nekalej obchodnej praxi (§ 365d) účinné od 1. februára 2013 sa nevzťahujú na záväzkové vzťahy uzavreté pred 1. februárom 2013.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka platného a účinného pred 1.februárom 2013 dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka platného a účinného pred 1.februárom 2013 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 153b odsek I Občianskeho súdneho poriadku, ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ustanovenia § 153b odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§79ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ustanovenia § 153b odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa ustanovenia § 157 odsek 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa 114 odsek 5, § 153a odsek 1 a § 153b odsek 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalovaný mal žalobu s prílohami a predvolanie na pojednávanie doručené dňom 11.8.2014. K žalobe sa nevyjadril, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, pričom bol poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobe. Preto po zistení, že boli splnené všetky procesné podmienky ustanovené v citovanom ustanovení § 153 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, keďže nejde o prípad uvedený v ustanovení § 153b odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku. Vychádzajúc z uvedeného a zo skutkových okolností uvedených v žalobe, ktoré súd považuje za nesporné, súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 979,08 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 103,39 Eur od 12.4.2010 do zaplataenia, zo sumy 108,19 Eur od 12.5.2010 do zaplataenia, zo sumy 101,12 Eur od 12.6.2010 do zaplataenia, zo sumy 2,50 Eur od 12.7.2010 do zaplataenia, zo sumy 663,88 Eur od 10.2.2012 do zaplataenia.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 a odsek 8 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva. Tieto trovy konania pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku zo

žaloby 58,50 Eur vzhľadom na predmet konania (položka 1 Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov) a trov právneho zastúpenia žalobcu za poskytnutie právnej pomoci advokátom, a to za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia; 2. Písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 26.2.2014) z hodnoty predmetu sporu 979,08 Eur, pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby predstavuje 51,45 Eur podľa ustanovenia § 10 odsek 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky číslo 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za 2 úkony právnej služby vo výške 2x 8,04 Eur, pričom odmena sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom danej z pridanej hodnoty. Žalobca má nárok na odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny za 2 úkony právnej služby spolu vo výške 102,90 Eur (2x 51,45 Eur) + 20,58 Eur DPH, paušálne náhrady spolu vo výške 16,08 Eur (2x 8,04 Eur) + 3,126 Eur. Celková výška odmeny vrátane paušálnych náhrad predstavuje sumu 142,77 Eur. Žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 261,27 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 142,77 Eur a iných trov konania vo výške 58,50 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, odvolania proti výroku o zastavení konania a odvolania proti výroku o trovách konania.

V prípadoch, kedy je možné podať odvolanie, odvolanie je možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní).