

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 18C/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413213106  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Čechovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413213106.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Čechovičovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku č. 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: D. S., M.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom U. XX, Bratislava, zastúpená opatrovníkom pre konanie: T. L., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o zaplatenie 50,50 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.07.2013 domáhal zaplatenia istiny vo výške 50,50 EUR s príslušenstvom a náhrady trov konania, nakoľko sa odporkyňa v dopravnom prostriedku navrhovateľa nepreukázala na výzvu kontrolného orgánu platným cestovným lístkom. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd rozhodol vo veci platobným rozkazom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 12.09.2013, č. k. 30Ro/2174/2013 - 7, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy a náhrade trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporkyne, súd ho uznesením zo dňa 27.06.2014, č. k. 18C/102/2013 - 19 zrušil.

V priebehu konania sa na základe šetrení nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporkyne, preto jej súd uznesením zo dňa 06.08.2014 ustanovil podľa § 29 ods. 2, ods. 6 veta tretia Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) opatrovníka v konaní, ktorý sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa súhlasil s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a opatrovník sa na pojednávanie neustanovil bez ospravedlnenia svojej neúčasti, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 108 Občianskeho zákonníka, práva z prepravy sa premlčujú za jeden rok s výnimkou práv na náhradu škody pri preprave osôb.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa“), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Oboznámením sa s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 20.06.2011 bolo preukázané, že odporkyňa sa v uvedený deň na linke MHD č. 9 na výzvu revízora nepreukázala platným cestovným lístkom a ani iným platným cestovným dokladom, následkom čoho vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a úhrady vo výške 50 EUR za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom, ktorú si navrhovateľ môže uplatniť až do výšky stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Pod pojmom zmluva o preprave rozumieme zmluvu uzavretú medzi dvoma účastníkmi, t. j. medzi cestujúcim, ktorého treba dopraviť na miesto určenia, a dopravcom, ktorý má povinnosť cestujúceho dopraviť na miesto určenia včas a riadne. Doprava osoby na miesto určenia sa uskutočňuje určeným dopravným prostriedkom, ktorý si cestujúci zvolil. Doprava sa uskutočňuje za odplatu (cestovné). Ide o neformálnu zmluvu, ktorá sa môže uzavrieť rôznym spôsobom určeným v prepravných poriadkoch podľa druhu a spôsobu dopravy (napr. zakúpením cestovného lístka, vstupom do dopravného prostriedku, znehodnotením cestovného lístka pri vstupe do dopravného prostriedku a pod.).

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol teda založený zmluvou o preprave osôb podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka. Nástupom odporkyne do dopravného prostriedku navrhovateľa tak došlo ku konkludentnému uzatvoreniu zmluvy o preprave medzi účastníkmi konania a jej zotrvaním v dopravnom prostriedku za účelom prepravy aj priamo k využitiu tejto služby poskytovanej navrhovateľom ako dopravcom, ktorá je predmetom jeho obchodnej činnosti a za ktorú má nárok na odplatu, cestovné.

V súlade s pojmovým vymedzením spotrebiteľských zmlúv legislatívne vyjadreným v ustanovení § 52 Občianskeho zákonníka, je potrebné prepravnú zmluvu v prejednávanej veci považovať za spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej navrhovateľ koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, preto je potrebné ho v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať za dodávateľa; odporkyňa ako fyzická osoba nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto je potrebné považovať ju v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka za spotrebiteľa a predmetnú zmluvu o preprave posúdiť ako spotrebiteľskú zmluvu. V prospech takéhoto výkladu svedčí tiež skutočnosť, že podrobnosti o právach a povinnostiach účastníkov zmluvy o preprave osôb sú upravené

v prepravných poriadkoch, ktoré vypracúvajú jednotliví dopravcovia na základe všeobecne záväzných právnych predpisov, čím vlastne doplňujú všeobecnú úpravu v Občianskom zákonníku. Prepravný poriadok, ktorý dopravca zverejňuje spravidla v dopravnom prostriedku, prípadne na miestach na to vhodných ( napr. jednotlivé zastávky dopravného prostriedku a pod.) je definovaný ako súčasť návrhu na uzavretie prepravnej zmluvy, čo znamená, že cestujúci sa síce môžu s prepravným poriadkom oboznámiť, avšak ho nemôžu ovplyvniť.

Vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy o preprave a ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, sa súd zaoberal ex offio otázkou premlčania nároku navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy s poukazom na ust. § 108 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa práva z prepravy premlčujú za jeden rok. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporkyňa sa dňa 20.06.2011 na linke MHD č. 9 na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľ sa návrhom podaným na súde dňa 18.07.2013 domáhal zaplatenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na základe práv z prepravy, v zmysle prepravného poriadku a tarify. Odo dňa keď, sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda odo dňa nasledujúceho po tom, kedy odporkyňa cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez platného cestovného lístka, dňa 21.06.2011, mohol navrhovateľ podať návrh na súd pre porušenie zmluvy o preprave ako aj prepravného poriadku zo strany odporkyne. Nakoľko návrh na začatie konania bol podaný až dňa 18.07.2013, bol nepochybne podaný po uplynutí zákonnej ročnej premlčacej doby určenej v ust. § 108 Občianskeho zákonníka (posledný deň premlčacej lehoty pripadol na 21.06.2012). Oba uplatnené nároky, právo na zaplatenie cestovného a právo na zaplatenie úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, vznikli súčasne, preto premlčacia doba začala plynúť súčasne a uplynutím jednoročnej premlčacej doby boli tieto nároky premlčané. Na uvedenom základe, súd návrh navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, nakoľko jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.