

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713207182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Ferková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7713207182.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právne veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom organizačnej zložky v Bratislave, Prievozská 4C, IČO: XX XXX XXX (právny nástupca D.A.S., poisťovňa právnej ochrany, a.s. so sídlom v Bratislave, Šumavská 34, IČO: 35 735 791) proti žalovanému: E. T., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom R. E., Z. XXXX/XX, zastúpeného opatrovníčkou Ľ. H., pracovníčkou Z. J. E., v konaní o zaplatenie 55,91 eur s prísl., o čiastočnom späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.1.2014 č.k. 19C 245/2013-47 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 55,91 € s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 1.2.2014 do budúca, v tejto časti zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 29.1.2014 č.k. 19C 245/2013-47 zrušil platobný rozkaz zo dňa 13.5.2013 č.k. 5Ro 120/2013-10. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 55,91,-eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 2.9.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Po rozhodnutí súdu prvého stupňa vo veci samej rozsudkom zo dňa 29.1.2014, avšak predtým ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (rozsudok bol doručený žalobcovi dňa 26.2.2014), žalobca písomným podaním zo dňa 4.2.2014, doručeným súdu prvého stupňa dňa 10.2.2014 oznámil, že dňa 31.1.2014 obdržal od žalovaného platbu vo výške 55,91 eur, čo predstavuje dlžnú istinu. Z tohto dôvodu v zmysle § 96 O.s.p. berie návrh späť v časti o zaplatenie istiny a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi (len) úroky z omeškania ku dňu 31.1.2014 a trovy konania vo výške 16,50 eur.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Opatrovníčka žalovaného na základe výzvy súdu prvého stupňa zo dňa 21.2.2014 písomným podaním, obsahnutým v spise na čl. 52 uviedla, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

Späťvzatie návrhu na začatie konania je procesný úkon žalobcu, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní žaloby nemá záujem a je uzročený s tým, že o jeho žalobe nebude súdom meritórne rozhodnuté.

Pretože späťvzatie žaloby môže byť v rozpore so záujmom žalovaného, aby konanie bolo dokončené meritórnym rozhodnutím súdu, žalovaný má procesné právo vyjadriť nesúhlas s týmto procesným úkonom žalobcu. Tak je tomu aj v prípade, ak k späťvzatiu žaloby dôjde až po rozhodnutí súdu prvého stupňa.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca zoberal žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 55,91 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 1.2.2014 do budúca, v tejto časti navrhol zrušiť rozsudok a konanie zastaviť. Opatrovníčka žalovaného v písomnej odpovedi vyjadrila súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvého stupňa.

V súlade s vyššie cit. ust. § 208 O.s.p. odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie istiny 55,91 eur s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 1.2.2014 do budúca, v tejto časti zrušil rozsudok a konanie zastavil. Pokiaľ ide o výrok rozsudku, ktorým bola uložená žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 8,75% ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 55,91 eur za obdobie od 2.9.2012 do 31.1.2014, tento rozsudok v tejto časti zostal bez zmeny.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., podľa ktorého ak pre správanie odporcu sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo k dôsledku uhradenia istiny zo strany žalovaného, vznikla žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania žalobcu, ktoré spočívajú v náhrade za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.