

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/231/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202767
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202767.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri navrhovateľoch, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľov W. M., nar. XX.XX.XXXX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Q. XXX, S., za účasti rodičov C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, M. a B. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, I. M., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e mal. X. M., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov W. M., nar. XX.XX.XXXX a L. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom S., P.. Q. XXX.

Prastarí rodičia s ú p o v i n í vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

Otec ako aj matka s ú p o v i n í platiť výživné na mal. dieťa každý z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou začínajúč právoplatnosťou rozsudku.

Styk rodičov s mal. X. j e n e o b m e d z e n ý.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.12.2022 navrhovateľa žiadali, aby súd zveril mal. X. M., nar. XX.XX.XXXX do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že matka nemôže zabezpečovať starostlivosť mal. dieťaťa, nakoľko nemá zabezpečené bytové podmienky, v súčasnosti býva u svojho druhu v M. a má zdravotné problémy. Otec dieťaťa nemá záujem o maloletého, od jeho narodenia ho nevidel a žiadnym spôsobom neprispel na jeho výživu. Dieťaťa zabezpečujú riadnu starostlivosť, maloletý navštevuje škôlku. Matka navštevuje maloletého dvakrát mesačne a súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Obaja rodičia s návrhom navrhovateľov súhlasili. Matka vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník s podaným návrhom nesúhlasil, a to s poukazom na vek prastarých rodičov, ako aj na skutočnosť, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť svojmu druhému mal. dieťaťu.

4. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, výsluchom otca, vyjadrením matky, spisov tunajšieho súdu sp. zn. 8P/119/2022 a sp. zn. 6P/119/2022, predloženými správami o zdravotnom stave navrhovateľov, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2023, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, rodným listom mal. dieťaťa, lustráciami v Sociálnej poisťovni, odpisom mzdového listu matky a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Podľa rodného listu sa mal. X. M. narodil dňa XX.XX.XXXX z matky C. M., nar. XX.XX.XXXX a otca B. V., nar. XX.XX.XXXX.

6. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že žije v obci S., v spoločnej domácnosti s manželkou a zabezpečujú starostlivosť o mal. X.. Mal. X. navštevuje materskú školu v obci S.. Je zdravý. Jeho matka C. má zdravotné problémy, aktuálne má strojček na srdci. V minulosti žila spolu s pravnikom v ich domácnosti. Odtiaľ odišla, pretože si hľadala prácu na západnom Slovensku. Nadviazala vzťah s iným mužom, založila si novú rodinu. Pravnik je na nich zvyknutý. Bývajú vo vlastnom rodinnom dome, nikto iný s nimi v spoločnej domácnosti nebýva. Mimo starobného dôchodku, ktorý poberá, si ešte privyrába. Pracuje ako člen O. O. O. v D.. O maloletého zabezpečujú starostlivosť už 4 roky. Matka je s dieťaťom v telefonickom kontakte. Nemá žiadne závažné zdravotné problémy, je schopný sa o pravnuka postarať. Navrhovateľka sa lieči na vysoký krvný tlak, o iných závažných problémoch nevie. Svojho otca vnuk nepozná.

7. Stará matka vo výpovedi uviedla, že je starobná dôchodkyňa. Býva spolu s manželom a pravnikom v rodinnom dome. Mal. X. navštevuje materskú školu. Od útleho veku sa o maloletého starajú. Jeho matka stále niekam odchádzala. Bývala v ubytovni a nemala miesto aj pre syna. Odkedy má matka novú domácnosť, nového partnera, syn ju nebol navštíviť. Partner matky bol X. navštíviť, komunikujú spolu, rozpráva sa s ním. Rešpektuje, že je to dieťa jeho partnerky, ale nie je to jeho dieťa. Obaja majú pravidelný mesačný príjem, zároveň prastarý otec ešte pracuje ako člen O. O. v D.. Zo svojho príjmu pravnikovi uhrádzajú aj výdavky na materskú školu. V priemere je to cez 20,- eur.

8. Otec vypovedal, že s matkou mal. dieťaťa žil družným spôsobom života. Rozišli sa a stratil kontakt so synom. Naposledy ho videl, keď mal syn dva až tri roky. Dlhodobu žil v zahraničí, od konca minulého roka je na Slovensku. Býva v rodinnom dome u svojich starých rodičov. Zatiaľ si prácu nenašiel. Privyrába si brigádou, ktorou si dokáže na mesiac zarobiť cca 150,- eur. Mimo X. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Je slobodný. Úver a pôžičku neuhrádza žiadnu. Výdavky má na stravu, ošatenie, hygienické potreby. Polovicu svojho príjmu dáva starým rodičom. So zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti prastarým rodičom súhlasí.

9. Matka mal. dieťaťa v písomnom vyjadrení uviedla, že aktuálne býva s priateľom v M. v V. v miestnej rómskej osade. Súhlasí s návrhom na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 310,- eur. Mesačné výdavky na jej dcéru činia 150,- eur. Je priateľ pracuje brigádne. Mal. X. je zvyknutý na prastarých rodičov, neodišiel by s ňou do M.. Navštevuje ho raz až dvakrát do mesiaca, nakoľko má ročné mal. dieťa.

10. Na tunajšom súde sa viedlo pod sp. zn. 8P/119/2022 konanie o zverenie mal. X. M. do pestúnskej starostlivosti na návrh prastarých rodičov, ktoré bolo v dôsledku späťvzatia zastavené. Zo správy kolízneho opatrovníka zo 14.09.2022 v uvedenom konaní je zrejmé, že mal. X. býva spoločne s prastarým otcom a jeho manželkou L. M. v dvojpodlažnom rodinnom dome. V domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. Navštevuje materskú školu v obci S.. Je zdravý, má rovnaké potreby ako ostatné deti v jeho veku. Prastarí rodičia poberajú starobný dôchodok. Prastarý otec zároveň pracuje ako S. M. O. v spoločnosti D.. Matka žije v M., kde si založila ďalšiu rodinu. Syna sporadicky navštevuje. Udržiava s ním nepravidelný kontakt. Vzhľadom k tomu, že starí rodičia nie sú zapísaní v zozname žiadateľov o pestúnsku starostlivosť, návrh v tejto veci zobrali späť a konanie bolo zastavené.

11. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/119/2022 sa matka mal. dieťaťa domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

12. Starí rodičia sa domáhali zverenia pravnuka do ich pestúnskej starostlivosti aj v konaní vedenom pod 6P/114/2021.

V tom čase bola matka mal. vypočutá pred dožiadaným súdom v M., kedy uviedla, že s návrhom v celom rozsahu súhlasí. V minulosti odišla pracovať do nemocnice do B. a syna nechala po dohode u starých rodičov, s ktorými je v kontakte. So súčasným partnerom má ďalšie dieťa, mal. I. T., nar. XX.XX.XXXX. Udávala, že prastarí rodičia a jej syn sú na seba citovo veľmi naviazaní. Tak sa syna ani nedomáhala. Je s ním v telefonickom kontakte. Žije v spoločnej domácnosti s dcérou a priateľom. Majú k dispozícii dve izby a v tomto dome ešte býva otec jej priateľa a jeho brat. V čase výsluchu matka udávala, že priateľ je nezamestnaný, brigádniccky si privyrába. Poberala rodičovský príspevok. Uviedla, že je nemajetná a splácala pôžičku.

Podľa správy obce S. z 13.12.2021 v uvedenom spise, starí rodičia boli hodnotení kladne. V uvedenej správe sa uvádzalo, že žijú vo vlastnom rodinnom dome. Žijú usporiadaným rodinným životom, obaja manželia sú čestní a bezúhonní. Alkohol ani iné návykové látky nepoživajú. Z pohľadu obce pokiaľ sa týka bytových a sociálnych pomerov, manželia žijú na veľmi dobrej úrovni. Vzorne sa starajú o svojho pravnuka X..

Zo správy o prešetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, predloženej v uvedenom konaní, vyplýva, že o maloletého je riadne postarané. Je to zdravé dieťa. V domácnosti starých rodičov prospieva. Matka žije v M., kde si založila vlastnú rodinu.

13. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 06.02.2023 maloletý X. M. býva spoločne so svojimi prastarými rodičmi W. M., nar. XX.XX.XXXX a L. M., nar. XX.XX.XXXX v dvojpodlažnom rodinnom dome v obci S.. Na prízemí domu sa nachádza kuchyňa prepojená s obývacou izbou a izba maloletého X.. Na vrchnom poschodí má rodina k dispozícii dve izby, jedna izba slúži ako spálňa prastarých rodičov a druhá ako obývací izba. Maloletý má v domácnosti zabezpečené vhodné bytové podmienky, je zdravý, má rovnaké potreby ako iné deti v jeho veku. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v obci S.. Obaja prastarí rodičia maloletého sú starobní dôchodcovia, prastarý otec zároveň pracuje ako pracovník S. O.. Maloletý X. v domácnosti prastarých rodičov žije od svojho narodenia. Matka maloletého aktuálne žije so svojim partnerom a ich spoločnou maloletou dcérou v rodinnom dome v M.. Vlastníkom nehnuteľnosti je otec jej partnera, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti. Matka so svojou rodinou má v domácnosti k dispozícii dve izby. Matka so zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí, nakoľko maloletý X. je na svojho prastarého otca silne citovo naviazaný a ich domácnosť považuje za svoj domov. Uviedla, že do M. odišla keď mal maloletý X. 1 rok. Odišla kvôli práci, ktorá sa jej v tom období naskytla. Po čase si našla partnera, s ktorým aktuálne vychovávajú ich spoločnú X,X ročnú maloletú dcéru. Maloletého X. matka pravidelne 1 krát do mesiaca navštevuje a každý deň je s ním v telefonickom kontakte. Matka mala záujem, aby maloletý X. žil s ňou, no maloletý, podľa jej vyjadrenia, to odmieta a z domácnosti prastarých rodičov odísť nechce. Matka uviedla, že ju v poslednej dobe trápia vážne zdravotné problémy. Otec maloletého podľa vyjadrenia prastarých rodičov, žije v Anglicku, s maloletým dieťaťom nie je v žiadnom kontakte, o maloletého od jeho narodenia nejaví žiadny záujem. Medzi prastarými rodičmi a maloletým X. je vybudovaný silný citový vzťah, maloletému od jeho narodenia zabezpečujú riadnu osobnú starostlivosť. Obaja uvádzajú, že ich zdravotný stav je dobrý, neboli súdne trestaní a majú záujem poskytovať maloletému celodennú starostlivosť. Na základe pozorovania a správania maloletého v prítomnosti prastarých rodičov možno konštatovať, že maloletý je na nich citovo veľmi naviazaný, v ich domácnosti sa cíti byť doma, je tam šťastný a spokojný. Nechce sa odsťahovať za matkou, chce žiť s prastarými rodičmi. Vzhľadom na vek prastarých rodičov a na skutočnosť, že matka riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť svojmu druhému maloletému dieťaťu a na poskytovanie starostlivosti má podľa jej vyjadrenia zabezpečené bytové podmienky a príjem vo forme rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, sú toho názoru, že nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Práve zo strany prastarých rodičov je potrebné pripravovať dieťa na život v novej rodine matky a nie budovať ešte silnejšie puto k nim.

14. Z predložených správ o zdravotnom stave, vystavených MUDr. B. X., všeobecnou lekárka pre dospelých, vyplýva, že obaja prastarí rodičia sú po stránke somatopsychickej schopní postarať sa o mal. vnuka.

15. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka v období od 01.10.2021 do 30.09.2022 bola zamestnaná, je zamestnávateľom bola X. O. C. O..

16. Podľa odpisu mzdového listu matky od zamestnávateľa X. O. C. O. matka dosiahla za obdobie 04/2022 - 09/2022 čistú priemernú mzdu 388,98 €.

17. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou otec mal. dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky.

18. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni týkajúcej sa prastarých rodičov vyplýva, že prastará matka poberá starobný dôchodok vo výške 425,- eur a prastarý otec vo výške 547,30, - eur. Prastarý otec je tiež zamestnaný v spoločnosti L. Q. O. s.r.o., S. S. a jeho vymeriavací základ činil za obdobie 06/2022 - 11/2022 priemerne 37,05,- eur.

19. Súd vec takto právne posúdil.

20. V zmysle § 45 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

22. V zmysle § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. S poukazom na § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

24. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

25. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

26. V zmysle § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony

vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

27. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. V zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 32,11,- EUR.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Príčiny zverenia dieťaťa do starostlivosti inej fyzickej osoby možno v podstate deliť na príčiny subjektívne a objektívne. Osoba, ktorej sa dieťa zveruje do starostlivosti musí mať spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Musí spĺňať predpoklady osobné, zdravotné, morálne aj osobnostné, aby bola záruka, že dieťaťu vytvoria vo svojej rodine všetky podmienky pre jeho zdravý vývoj. Rozhodnutie o náhradnej osobnej starostlivosti má dočasný charakter, ak pominú dôvody pre jeho trvanie, ktorákolvek zo strán sa môže domáhať jeho zrušenia.

32. V danom prípade na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu je náhradná osobná starostlivosť toho času najvhodnejším riešením. Mal. dieťaťu od jeho útleho veku reálne zabezpečujú starostlivosť navrhovatelia, ktorí sú prastarými rodičmi mal. dieťaťa, a to z dôvodu, že matka mal. dieťaťa odišla za prácou mimo svojho bydliska. Matka býva so svojim partnerom v M., s ktorým má ďalšie mal. dieťa. Svojho mal. syna X. nechala v domácnosti svojich starých rodičov. Otec mal. dieťaťa sa o mal. dieťa nezaujíma, nie je s ním v kontakte a na jeho výživu neprispieva. Obaja rodičia so zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov súhlasia. Matka uviedla, že maloletý je na prastarých rodičov zvyknutý, odmietol s ňou odísť bez prastarých rodičov. Mal. dieťa a prastarí rodičia majú navzájom vytvorenú silnú citovú väzbu, v domácnosti starých rodičov má mal. dieťa zabezpečené vhodné podmienky pre jeho riadny vývin. Súd má za to, že navrhovatelia sú schopní, spôsobilí a ochotní zabezpečiť primeranú starostlivosť maloletému dieťaťu. Navrhovatelia poskytujú mal. dieťaťu riadnu starostlivosť, dieťa má uspokojené všetky svoje potreby. Vzhľadom na vyššie uvedené je v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby mu naďalej poskytovali starostlivosť prastarí rodičia, preto súd zveril mal. dieťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

33. Prastarí rodičia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať ich majetok majú iba v bežných veciach.

34. Zároveň súd zaviazal rodičov, každého z nich, berúc do úvahy ich osobné, zárobkové a majetkové pomery, platením výživného na mal. X. v zákonom minimálnej výške. Matka mal. dieťaťa je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 310,- eur a poskytuje starostlivosť svojmu ďalšiemu mal. dieťaťu. Jej druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti je nezamestnaný. Otec mal. dieťaťa je nezamestnaný, nepoberá dávku v hmotnej núdzi, ako ani iné štátne sociálne dávky. Takéto výživné je

však povinný platiť každý rodič bez ohľadu na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Toho času činí minimálne výživné sumu 32,11,- eur, ktoré sú rodičia povinní uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

35. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto uznesením splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).