

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/65/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513207607
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513207607.2

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie: Piaristická 16, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: U. W., A.. XX.XX.XXXX, M. XXX/X, XXX XX X. S., o zaplatenie 87,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s F. O., A.. XX.XX.XXXX, zaplatiť navrhovateľovi 87,43 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 87,43 Eur od 29.07.2013 do zaplatenia, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/65/2014-25 zo dňa 14.04.2014, ktorým bola F. O., A.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

Odporca je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s F. O., A.. XX.XX.XXXX, nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,30 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a poštovného, v spojitosti s platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 10C/65/2014-25 zo dňa 14.04.2014, ktorým bola F. O., A.. XX.XX.XXXX, uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne uvedenú sumu navrhovateľovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 30.07.2013 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcom spoločne a nerozdielne zaplatili navrhovateľovi sumu 87,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 87,43 Eur od 29.07.2013 do zaplatenia a nahradili trovy konania vo výške 18,30 Eur a odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 87,43 Eur od 08.09.2010 do 28.07.2013, z titulu pomernej náhrady poistného plnenia a to z dôvodu, že odporcovia neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti zo dňa 27.07.2008 do 15 dní po jej vzniku v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z..

Súd dňa 14.04.2014 vydal platobný rozkaz a doručil ho účastníkom konania. Odporca 2/ v podaní došlým súdu dňa 09.05.2014 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že ako vodič auta nemusel nahlásiť poistnú udalosť. Poistnú udalosť má nahlásiť majiteľ auta.

Odporca 1/ odpor nedodal, platobný rozkaz voči tejto osobe nadobudol právoplatnosť a súd v ďalšom konaní konal len s odporcom 2/, ktorému vypustil označenie odporcu v druhom rade.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozhodnúť spor rozsudkom na základe čiastočného uznania nároku možno len na návrh žalobcu a na základe úplného alebo čiastočného vzdania sa nároku len so súhlasom žalovaného.

Podľa ods. 3 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom.

Podľa ods. 4 cit. zák. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov spolu s prílohami, pričom na nariadenom pojednávaní odporca uznal nárok navrhovateľa v celom rozsahu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol (§ 157 ods. 4 O.s.p.).

Predmetom konania je neuhradenie pohľadávky navrhovateľa odporcom z titulu nároku na náhradu časti poistného plnenia, ktoré vyplatil navrhovateľ za odporcu, z dôvodu náhrady škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla odporcu zo dňa 27.07.2008, pretože neoznámil navrhovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z..

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 12 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 12 ods. 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z titulu poštovného za podanie žalobného návrhu vo výške 1,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.