

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19Co/88/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208960  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3516208960.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. žalobkyne N. N. S., rod. S., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom W. X, XXX XX H., proti žalovaným 1/ V. N. D., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., okres R., Q. M., 2/ H. Z. D., rodenej Y., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, XXX XX G., okres R., Q. M., zastúpených N. C. G., advokátom so sídlom F. XX/A, XXX XX I., o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 6C/243/2016-140 zo dňa 20. júna 2022 takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. **p o t v r d z u j e .**

Žalobkyňa **m á** proti žalovaným 1/, 2/, **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie konanie zastavil a žalobkyňi priznal voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok I., II.). Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala, aby súd rozhodol o vylúčení veci z exekúcie, ktoré konanie bolo prerušené do rozhodnutia súdu vo veci žaloby žalobkyne o vrátenie daru v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/328/2014 a ktorým súd určil, že žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností, ku ktorým sa domáhala vylúčenia veci z exekúcie. Nakoľko žalobkyňa zobrala žalobu späť, súd za súhlasu žalovaných so späťvzatím žaloby konanie podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 a 2 CSP zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Uviedol, že žalobkyňa podala žalobu s poukazom na prebiehajúce exekučné konanie v právnej veci oprávnených (žalovaných 1/, 2/) proti povinnému N. D. o zaplatenie 23 314,34 eur s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom prebiehalo konanie o vrátenie daru v spore žalobkyne proti žalovanému 1/ N. D. (povinnému v uvedenej exekúcii), 2/ H. Z. D., žalobkyňa sa ako „pôvodná vlastníčka“ dovoľavala ochrany svojho vlastníckeho práva vylučovacou žalobou, ktorú jej na ochranu jej práva poskytuje právny poriadok. Nepovažoval za opodstatnené tvrdenie žalovaných, že žaloba v tomto konaní bola podaná žalobkyňou predčasne. S poukazom na to, že k späťvzatiu žaloby a následnému zastaveniu konania došlo z dôvodu procesného zavinenia žalovaných, súd žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní, ktorí navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v časti výroku II. o náhrade trov konania zmenil a rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % sa priznáva žalovaným, alternatívne, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odvolaní dôvodili tým, že v čase podania žaloby o vylúčenie veci z exekúcie vo veci vymáhania pohľadávky oprávnených vo výške 23 314,34 eur bol podiel o veľkosti 1/2 nehnuteľnosti zapísaný na N. D. - povinného z exekúcie. Súdny exekútor teda postupoval v rámci Exekučného poriadku, čím bolo doručené stranám upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností. Je pravdou, že súd rozhodol o vrátení daru žalobkyňi, určil, že žalobkyňa v danom spore je podielovou spoluvlastníčkou a ďalej určil, že predmetné nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným

právom v prospech záložného veriteľa V. N. D., nar. XX.XX.XXXX a H. Z. D., nar. XX.XX.XXXX, na základe čoho žalobkyňa zobrala dňa 25.05.2022 žalobu späť. Uvedená skutočnosť však nemôže byť na ťarchu žalovaných, a teda oprávnených z exekúcie, nakoľko nie je pravdou, že k zastaveniu konania došlo z dôvodu procesného zavinenia žalovaných. V danom prípade zo strany žalovaných nedošlo k žiadnemu procesnému zavineniu, aby bola priznaná náhrada trov konania žalobkyni. Podľa § 256 ods. 1 CSP a Veľkého komentára Civilného sporového poriadku sa pojem procesné zavinenie použitý v ust. § 256 CSP posudzuje výlučne z procesného hľadiska. Poukázali na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 196/09 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7MCdo/4/2010. S prihliadnutím na povahu a okolnosti sporu poukázali na možnosť využitia ust. § 257 CSP.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie o nároku na náhradu trov konania potvrdil.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné vo výroku II. o nároku na náhradu trov konania potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. Uznesenie súdu prvej inštancie nebolo odvolaním napadnuté vo výroku I., ktorým bolo konanie zastavené, v tomto rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a odvolací súd ho nepreskúmal.

6. Rozhodovanie o trovách konania je ovládané zásadami, a to zásadou úspechu vo veci (§ 255 CSP) a zásadou zodpovednosti za zavinenie (§ 256 CSP).

7. Pokiaľ došlo k skončeniu konania bez meritórneho rozhodnutia, čo je i prípad danej veci, nakoľko konanie skončilo zastavením konania v dôsledku späťvzatia žaloby, uplatňuje sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrená v ust. § 256 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zmyslom zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu udalostí nevznikli. Zavinenie sa tu posudzuje výlučne z procesného hľadiska, preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí súdneho konania.

8. Pri rozhodovaní o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby súd hmotnoprávne neskúma meritum veci a ani nevykonáva dokazovanie na preukázanie dôvodnosti podanej žaloby. Na účely rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby sa vychádza z toho, že dôvodom, pre ktorý došlo k zastaveniu konania, je vôľa žalobcu, ktorý zobral žalobu späť. Súd je však povinný preskúmať, či existovali také dôvody, ktoré by presunuli zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na žalovaného, resp. ktoré by boli dôvodom na konštatovanie, že ani jedna zo strán nezavinila zastavenie konania.

9. Rozhodnutie o trovách konania nemá byť výsledkom mechanického posudzovania zavinenia či úspechu v procese, ale celkovým zhodnotením okolností prípadu (nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 480/2018 zo dňa 21.04.2021).

10. V danej veci sa žalobkyňa vylučovacou žalobou podanou dňa 31.10.2016 domáhala ochrany svojho vlastníckeho práva. Zo žalobného tvrdenia žalobkyne vyplynulo, že súdnym exekútorom bolo vydané upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností (doručené spoluvlastníčke I. V. D. dňa 28.10.2016), a to stavby domu s. č. XXX na parc. č. XXXXX/X v podiele 1/2, ktorý je vedený na N. D. (nar. XX.XX.XXXX) a na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 10C/328/2014 sa vedie konanie proti povinnému N. D. o vrátenie daru z dôvodu, že týral manželku a deti (dcéru žalobkyne a vnúčatá).

11. Predmetné konanie bolo uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 6C/243/2016-54 zo dňa 08.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/29/2019 zo dňa 30.04.2019 prerušené do právoplatného rozhodnutia vo veci vrátenia daru, sporu vedeného pod sp. zn. 10C/328/2014. Uznesením zo dňa 15.06.2020 súd rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní, v konaní sp. zn. 6C/243/2016.

12. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie na termín 04.11.2020, ktorý termín pojednávania bol zrušený na žiadosť právneho zástupcu žalovaných - lockdown v ČR a nový termín pojednávania bol určený na deň 20.06.2022. Dňa 25.05.2022 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a uviedla, že „v čase podania bol návrh opodstatnený“.

13. Za daných okolností sa odvolací súd stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie, že žalobkyňa má proti žalovaným nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie. Je bez akýchkoľvek pochyb, že žalobkyňa viedla proti obdarovanému (N. D. nar. XX.XX.XXXX) a proti záložným veriteľom (N. D. a Z. D.) spor o vrátenie daru a iné, a napriek tejto vedomosti oprávnení (N. D. a Z. D.) požiadali o výkon exekúcie predajom nehnuteľností vo vlastníctve obdarovaného. Žalobkyňa sa za danej situácie dôvodne podanou žalobou domáhala ochrany svojho vlastníckeho práva, a to podaním vylučovacej žaloby, ktorú zobrala späť až po tom, keď v inom konaní (v konaní o vrátenie daru) bolo rozhodnuté, že je podielovou vlastníčkou nehnuteľností, ku ktorým sa vráteniu daru domáhala a ku ktorým sa vzťahovalo upovedomenie o začatí exekúcie predajom nehnuteľností. Odvolací súd tak zhodne ako súd prvej inštancie zohľadnil rozhodujúce skutočnosti, ktoré mali v zmysle § 256 CSP vplyv na posúdenie, ktorej strane súd prizná náhradu trov konania a ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania. Žalobkyňa dosiahla to, čoho sa žalobou domáhala/čo žalobou požadovala t.j. vylúčenia veci z exekúcie, a preto keďže zobrala späť dôvodne podanú žalobu, nebol daný dôvod, aby súd priznal žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania, čoho sa žalovaní podaným odvolaním domáhali.

14. Priznanie nároku žalobkyne na náhradu trov konania proti žalovaným nepredstavuje neprimeranú tvrdosť, ktorú je potrebné odstrániť využitím ust, § 257 CSP. V okolnostiach danej veci ani v pomeroch sporových strán súd nevzhladol žiadne dôvody osobitného zreteľa pre nepriznanie nároku žalobkyne na náhradu trov konania, preto túto odvolaciu argumentáciu odvolací súd nepovažoval za dôvodnú.

15. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. o nároku žalobkyne na náhradu trov konania potvrdil.

16. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, má proti žalovaným 1,2, nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Rozhodnutie bolo senátom prijaté jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).