

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/248/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814208212
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814208212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, právne zast. JUDr. Alan Selák, advokát, Na vršku 12, Bratislava proti žalovanej D. Q., J.. XX. XX. XXXX, Ž.Á. XXX, K., o zaplatenie 639,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 639,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 693,00 Eur od 08. 09. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 162,40 Eur, ktoré je povinná zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia sumy 639,00 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 639,00 Eur od 08. 09. 2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty spolu vo výške 92,40 Eur (t.j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 23,10 Eur x 4 mesiacov omeškania od septembra 2012 do decembra 2012) a náhrady trov konania od žalovanej.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Účastníci konania dňa 28. 12. 2011 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 420113337 na čiastku 700,00 Eur, za odplatu vo výške 266,00 Eur. Zmluvou sa dlžníčka zaviazala celkovú čiastku vo výške 966,00 Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 3,50 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 95,55 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdila žalovaná podpisom zmluvy.

Žalovaná celkovo do podania návrhu na začatie súdneho konania uhradila 327,00 Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 20,00 Eur bola uhradená dňa 25. 02. 2013. V súlade s čl. II. zmluvy bola žalovaná povinná hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 18. 07. 2012 žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 18. 12. 2012 žalobca oznámil

žalovanej, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 07. 09. 2012. Po zosplatení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca evidoval úhradu vo výške 120,00 Eur. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 639,00 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 966,00 Eur a čiastkou vo výške 327,00 Eur, ktorá bola uhradená žalovanou.

V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy aj zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 700,00 Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 23,10 Eur (t. j. 3,30 % z 700 Eur = 23,10 Eur). Vzhľadom na uvedené je žalovaná podľa zmluvy povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 92,40 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom Nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto Nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

Vo veci nebol vydaný platobný rozkaz vzhľadom na ustanovenie § 172 ods. 9 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p."), v zmysle ktorého ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Na pojednávaní konanom dňa 27. 05. 2014 na tunajšom súde žalobca žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 23,10 Eur za štyri mesiace, teda v sume 92,40 Eur, vzal späť.

Následne súd Uznesením č. k. 4C/117/2014-27 dňa 27. 05. 2014 konanie o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 92,40 Eur zastavil a žalobu v prevyšujúcej časti vylúčil na samostatné konanie kde bude rozhodnuté aj o trovách konania.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/248/2014.

Uznesením vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p. zo dňa 06. 05. 2014 vyzval súd žalovanú, aby sa k veci písomne vyjadrila a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Taktiež bola žalovaná v uznesení poučená, že v prípade, ak sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia bez vážneho dôvodu písomne nevyjadrí k podanému návrhu v zmysle tohto uznesenia, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. Predmetné uznesenie prevzala žalovaná dňa 14. 05. 2014, avšak v stanovenej lehote sa k návrhu v zmysle uznesenia súdu nevyjadrila.

Na pojednávaní uskutočnenom dňa 27. 05. 2014 žalobca, ako už bolo vyššie v texte tohto odôvodnenia spomenuté, vzal žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 92,40 Eur späť.

Žalovaná sa na spomínané pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila, pričom doručenie predvolania na predmetné pojednávanie je vykázané dňom 14. 05. 2014.

Žalovaná sa nedostavila ani na pojednávanie dňa 16. 09. 2014 bez ospravedlnenia, doručenie mala vykázané dňa 09. 09. 2014.

Súd podľa ust. § 153b ods. 3 O. s. p. mal za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere, žalovaná porušila svoju základnú povinnosť vyplývajúcu z tejto zmluvy, a to platiť žalobcom žalovanou poskytnutý úver formou pravidelných mesačných splátok, pričom ich dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy predstavuje celkovo sumu 639,00 Eur s prísl.

Keďže žalovaná si bez vážneho dôvodu nespĺnila povinnosť uloženú uznesením súdu č. k. 4C/117/2014-16 zo dňa 06. 05. 2014 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy žalobcu súdom priznané v sume 162,40 Eur pozostávajú zo sumy 43,50 Eur zaplateného súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia tvorených odmenou za 2 úkony (prevzatie zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu po 41,50 Eur + DPH, 2-krát režijným paušálom po 8,04 Eur + DPH, spolu trovy právneho zastúpenia 118,90 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.