

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/125/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714202383
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714202383.4

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľky: R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom č. XXX, XXX XX V. S., zast.: JUDr. Ján Pekar, advokát, AK so sídlom Potočná 191/39, 909 01 Skalica, proti odporcovi: B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom F. E. XXXX/XX, XXX XX B., zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, AK so sídlom Potočná 249/16, 909 01 Skalica, o neplatnosť dražby, rozhodujúc o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľke, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje navrhovateľke, aby sa až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zdržala akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre obec V. S., katastrálne územie V. S., a to rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele č. XXX a parcele č. XXX/XX, hospodárska budova súpisné č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súpisné č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, pozemok na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, na parcele č. XXX/X - záhrady, na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, na parcele č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, na parcele č. XXX/X - záhrady a na parcele č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 16.4.2014 bolo na tunajšom súde začaté konanie na návrh navrhovateľky, ktorá sa domáha určenia neplatnosti dražby, v ktorej odporca vydražil do svojho vlastníctva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre obec a k.ú. V. S., a to rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parcele č. XXX a parcele č. XXX/XX, hospodárska budova súp. č. XXX nachádzajúca sa na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súp. č. XXX nachádzajúca sa na parcele č. XXX/X, pozemky parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia.

V priebehu konania dňa 23.6.2014 bolo na tunajší súd doručené podanie - návrh na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom navrhovateľ B. K., nar. XX.X.XXXX, bytom B., F. E. XXXX/XX, v zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Vanekom, so sídlom Skalica, Potočná 249/16, žiada nariadiť predbežné opatrenie proti odporkyňi R. N., nar. XX.X.XXXX, bytom č. V. S. XXX, ktorým by súd nariadil odporkyňi zdržať sa protiprávneho užívania nehnuteľnosti, a to rodinného domu zapísaného na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor, nachádzajúceho sa v k.ú. V. S., obec V. S., okres Skalica, súpisné číslo XXX, postavený na parcele č. XXX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 195 m², a na parcele č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 8 m², a to

najmä zdržať sa vykonávania úprav a stavebných zmien, ktoré by mohli mať za následok zmenu druhu nehnuteľnosti alebo ktoré by menili dispozičné riešenie rodinného domu a zdržať sa zásahov do nehnuteľnosti spočívajúcich v špinení, poškodzovaní či znehodnocovaní nehnuteľnosti, ako aj zdržať sa akýchkoľvek iných stavebnotechnických ako aj iných prác a úprav na nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom vo veci samej sa mieni domáhať vypratania nehnuteľnosti odporkyňou. Doplnením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 7.8.2014 a opraveným dňa 10.9.2014 B. K. žiadal, aby súd nariadil R. N. zdržať sa protiprávneho užívania nehnuteľnosti spočívajúceho v tom, že je až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej povinná zdržať sa akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na nehnuteľnostiach evidovaných Okresným úradom Skalica, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX pre obec V. S., katastrálne územie V. S., a to rodinný dom súpisné č. XXX postavený na parcele č. XXX a parcele č. XXX/XX, hospodárska budova súpisné č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, hospodárska budova súpisné č. XXX postavená na parcele č. XXX/X, pozemok na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, č. XXX/X - záhrady, č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvorcia.

Vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Skalica už prebieha konanie vyššie uvedených účastníkov vedené pod sp. zn. 2C/125/2014 na návrh navrhovateľky R. N., nar. XX.X.XXXX, ktoré sa začalo podaním žaloby o neplatnosť dražby, kde jedným z troch odporcov je B. K., nar. XX.X.XXXX, súd návrh B. K. na vydanie predbežného opatrenia registroval v súdnom spise skôr začatého konania sp. zn. 2C/125/2014, kde navrhovateľ predbežného opatrenia B. K., nar. XX.X.XXXX vystupuje v pozícii odporcu.

Odporca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že je výlučným vlastníkom vyššie uvedených nehnuteľnosti, ktoré nadobudol na základe príklepu licitátora v dobrovoľnej dražbe osvedčenou notárskou zápisnicou spísanou na Notárskom úrade v Senici zo dňa XX.X.XXXX notárkou Mgr. Stanislavou Palkovou. Navrhovateľka bola predchádzajúcou vlastníčkou nehnuteľnosti a bola povinná odovzdať nehnuteľnosť bez zbytočného odkladu po ukončení dražby a nadobudnutí vlastníckeho práva odporcovi, túto však neodovzdala a ďalej ju užíva bez súhlasu odporcu a odmieta sa vystaňovať. Navrhovateľka za daného stavu užíva byt bez právneho dôvodu a tým neoprávnené zasahuje do vlastníckych práv odporcu k nehnuteľnosti. Odporca sa mieni domáhať toho, aby súd uložil navrhovateľke povinnosť vypratať nehnuteľnosť a odovzdať ju odporcovi. Odporca pri kontrole nehnuteľnosti zistil, že navrhovateľka postupne ničí nehnuteľnosť, je úplne zničený betónový chodník a poškodené sú aj ďalšie časti rodinného domu. Vzhľadom na uvedené, odporca ako vlastník nehnuteľnosti požiadal navrhovateľku o bezodkladné vypratanie nehnuteľnosti a o zdržanie sa mechanických zásahov na nehnuteľnosti. Vzhľadom na konanie navrhovateľky sa odporca domnieva, že právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú až do právoplatného rozhodnutia vo veci dočasnú úpravu pomerov nariadením predbežného opatrenia. Základným účelom predbežného opatrenia je zabránenie vzniku ďalšej a rozširovanie už vzniknutej škody, prípadne inej ujmy, ako aj zabránenie zhoršovaniu právnej pozície odporcu v takej miere, aby malo pre odporcu zmysel uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Odporcovi je známe, že navrhovateľka má viacero exekúcií, napríklad voči Daňovému úradu, ZSE Energie, Wüstenrot poisťovni a teda ide o problematickú osobu, ktorá si neplní svoje záväzky, a preto bude uplatňovanie náhrady škody, resp. vymožitelnosť náhrady škody pravdepodobne neúspešná, preto odporca ako majiteľ nehnuteľnosti v záujme ochrany svojich ústavných práv zabezpečujúcich ochranu vlastníctva, žiada nariadením predbežného opatrenia dočasnú úpravu práv odporcu zabrániť rozširovaniu poškodzovania svojho majetku. Konaním navrhovateľky vzniká odporcovi priama škoda znehodnocovaním nehnuteľnosti aj tým, že navrhovateľka za užívanie nehnuteľnosti neplatí žiaden nájom ani iné poplatky, naviac nehnuteľnosť vedome poškodzuje a je predpoklad, že poškodzovanie zintenzívni, pretože ide o problematickú rodinu s nízkymi príjmami. Odporca má záujem svoju nehnuteľnosť užívať, avšak v stave do akého ju navrhovateľka uviedla, je to prakticky nemožné, a preto je potrebné zabrániť minimálne ďalšej devastácii a znehodnocovaniu nehnuteľnosti. Odporca predbežným opatrením sleduje zaistenie nedotknuteľnosti svojho majetku, navrhovateľku niekoľkokrát ústne vyzýval, aby nehnuteľnosť vypratala, ale na výzvy reagovala odmietavo. V snahe predísť skutočnosti, že by bol budúci výkon rozhodnutia zmarený tým, že navrhovateľka rodinný dom poškodí, prerobí alebo inak znehodnotí, v danom prípade podľa odporcu sú splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by navrhovateľke zakázal s predmetnou vecou akokoľvek manipulovať a zasahovať do jej

technickej podstaty, je na mieste, aby do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti zostal zachovaný súčasný stav nehnuteľnosti - rodinného domu a jeho blízkeho okolia. Z pripojených dôkazov a tvrdení odporcu je zrejmé, že navrhovateľka užíva nehnuteľnosť bez právneho dôvodu a ľubovoľne vykonáva na veci úpravy, opravy a demolácie a odmieta sa odsťahovať. Ak by súd nenariadil predbežné opatrenie a navrhovateľka by mohla pretvoriť rodinný dom do takej miery, že by sa podstatným spôsobom znížila jeho hodnota, odporcovi by vznikla majetková škody. Súčasne predbežným opatrením nebude nevhodne zasiahnuté do práv navrhovateľky, ktorá nie je vlastníkom veci a teda jej vlastnícke právo nemôže byť ohrozené ani inak nemôže byť predbežné opatrenie voči nej neprimerané. Odporca pri právnom posúdení veci poukázal na ustanovenia § § 123 a 126 Občianskeho zákonníka, § 74, § 102 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku.

Uznesením č.k. 2C/154/2014 - 34 zo dňa 25.7.2014 súd podľa § 75 ods. 3 O.s.p. vyzval odporcu, aby v lehote 10 dní doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že bližšie a konkrétnejšie opíše rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia vo vzťahu ku škodnému konaniu navrhovateľky, označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva, na osvedčenie svojich tvrdení o poškodzovaní a znehodnocovaní nehnuteľnosti navrhovateľkou a upraví petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, aby bol vykonateľný.

Odporca B. K. doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnením návrhu doručeným súdu dňa 7.8.2014. Uviedol, že pri predbežnom opatrení sa predpokladá nižší stupeň dôkaznej situácie ako v hlavnom konaní, a to predovšetkým v tom, že účastník, ktorý sa domáha svojich práv, len osvedčuje skutočnosť a nie ju v plnom rozsahu dokazuje ako v hlavnom konaní. Rozdiel medzi osvedčením a dokazovaním skutočností je podľa ustálenej praxe rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu vo vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení a rozsudku. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na predbežné opatrenie. Pri ich zisťovaní nemusí prihliadať na všetky procesné formality ako je to pri riadnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto pokusu je, že osvedčené skutočnosti sa súdu javia so zreteľom na všetky okolnosti prípadu ako nanajvýš pravdepodobné. Súd postupuje tak, aby ochrana navrhovateľa bola rýchla a účinná. Vzhľadom k uvedenému má odporca za dokázané, že je vlastníkom nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. XXX pre obec V. S., katastrálne územie V. S.. Dôkazy uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia doplnil fotokópiou stavu betónovej plochy pred vstupnou bránou do rodinného domu, ktorá bola v čase nadobudnutia vlastníckeho práva navrhovateľa pokrytá betónovým povrchom v súčasnosti je prístupový chodník, priestor pred domom a celý priestor pod bránou pokrytý zámkovou dlažbou. Všetky práce súvisiace s výmenou tohto telesa, čiže demolačné práce súvisiace s odstránením betónu a súvisiace práce s osadením zámkovej dlažby boli vykonané po nadobudnutí vlastníckeho práva odporcu k predmetnej nehnuteľnosti a bez jeho vedomia a predchádzajúceho súhlasu. Podľa vyjadrení starostu obce W. W., navrhovateľka žiadala o súhlas so zriadením stavby, a to kanalizačnej a vodovodnej prípojky k predmetnej nehnuteľnosti. Tento súhlas obce bol odmietnutý z dôvodu, že ho žiada neoprávnený účastník, nakoľko bola navrhovateľka upozornená, že nie je vlastníčkou nehnuteľnosti. Z tohto stanoviska má odporca oprávnenú obavu, že navrhovateľka bez vedomia, súhlasu a v rozpore so záujmami odporcu budovala a buduje vyššie uvedené prípojky. Ako dôkaz odporca predložil fotografie, ktoré boli zhotovené v čase prevzatia nehnuteľnosti a nové fotografie vyhotovené dňa 5.8.2014. Dňa 13.8.2014 odporca doložil ďalšie doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým doplnil fotodokumentáciu obstaranú dňa 9.8.2014 preukazujúcu, že na predmetnej nehnuteľnosti sa naďalej vykonávajú neoprávnené stavebné úpravy - výmena vstupnej brány bez vedomia, súhlasu a v rozpore so záujmami odporcu. Týmto konaním sú výrazne obmedzované a poškodzované práva odporcu ako vlastníka nehnuteľností. Vlastnícke právo je jedným zo základných ľudských práv zakotvených v Ústave SR a vyššie popísaným nezákonným a neoprávneným konaním navrhovateľky na predmetnej nehnuteľnosti, ktorá je vo výlučnom vlastníctve odporcu, dochádza k enormnému zásahu do tohto základného ľudského práva.

Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre okres B., obec a k.ú. V. S., výlučným vlastníkom tam zapísaných nehnuteľností (pozemky parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X - záhrady, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia, parc. č. XXX/X

- zastavané plochy a nádvoría a parc. č. XXX/XX - zastavané plochy a nádvoría, rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na parcelách č. XXX a č. XXX/XX a hospodárska budova súp. č. XXX postavená na parcelách č. XXX/X a č. XXX/X) je odporca B. K., na základe nadobúdacieho titulu: Osvedčenia o priebehu dražby N 127/2014 NÚ Senica zo dňa XX.X.XXXX. Na predmetných nehnuteľnostiach je v liste vlastníctva zapísaná farcha, a to záložné právo v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s., IČO: XX XXX XXX podľa V-XXX/XX zo dňa XX.X.XXXX.

Podľa notárskej zápisnice č. N. XXX/XXXX, N. XXXX/XXXX, N. XXXX/XXXX spísanej dňa XX.X.XXXX na N. L. XX/X v C. Mgr. Stanislavou Palkovou, notárkou so sídlom Š. X v B., dňa XX.X.XXXX sa uskutočnilo 3. kolo dražby vyššie uvedených nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre obec a k.ú. V. S.. Do zoznamu účastníkov dražby sa zapísali 10 účastníci. Notárka osvedčila, že vydražiteľom predmetu dražby sa stal odporca B. K..

Z fotografií predložených odporcom mal súd preukázané, že plocha pri vstupnej bráne rodinného domu, ktorá bola v čase nadobudnutia vlastníckeho práva odporcom betónová, je v súčasnosti pokrytá zámkovou dlažbou. Z fotografií predložených súdu dňa 13.8.2014 vyplýva, že na dvore rodinného domu v priestore za vstupnou bránou sú vykonávané stavebné úpravy - výmena vstupnej brány.

Zo správy Obecného úradu v V. S. mal súd preukázané, že navrhovateľka R. N., nar. XX.X.XXXX podala na obecný úrad dňa 22.5.2014 žiadosť o zhotovenie kanalizačnej prípojky a súčasne uhradila poplatok za kanalizačnú prípojku v sume 700,- €. Dňa 31.5.2014 bola kanalizačná prípojka uvedená do prevádzky a s producentom odpadových vôd - s R. N., bola spísaná zmluva o odvádzaní a čistení odpadových vôd. Na uskutočnenie stavebných úprav na nehnuteľnosti - rodinný dom č. XXX, nebolo podané na obecný úrad ohlásenie drobnej stavby ani stavebných úprav podľa § 57 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 2, prvá a druhá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Inštitút predbežného opatrenia slúži ako zabezpečovací prostriedok v občianskom súdnom konaní. Výrok predbežného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa predbežného opatrenia. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, prípadne i zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Predbežné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Je však nutné, aby boli

splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia vznikne neprímeraná ujma účastníkov, teda že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

Predbežným opatrením sa buď upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá konečné rozhodnutie vo veci, preto predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. V danom prípade sa vedie vo veci samej na návrh navrhovateľky konanie o neplatnosť dražby, v ktorej odporca nadobudol do svojho vlastníctva nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXX pre obec a k.ú. V. S., ktoré boli pôvodne vo vlastníctve navrhovateľky. Odporca v súčasnosti evidovaný ako vlastník predmetných nehnuteľností v priebehu konania podal na súde návrh na nariadenie predbežného opatrenia voči navrhovateľke, ktorým sa domáha, aby súd navrhovateľke uložil povinnosť zdržať sa protiprávneho užívania nehnuteľnosti spočívajúceho v povinnosti zdržať sa vykonávania stavebno-technických alebo iných úprav a prác na vydražených nehnuteľnostiach až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh dôvodil tým, že navrhovateľka bez vedomia, súhlasu a v rozpore so záujmami odporcu vykonáva na nehnuteľnostiach stavebné práce, hoci bola povinná odovzdať nehnuteľnosť bez zbytočného odkladu po ukončení dražby a nadobudnutí vlastníckeho práva odporcovi, túto však neodovzdala a ďalej ju užíva bez právneho dôvodu a odmieta sa vystáňovať, čím neoprávnené zasahuje do vlastníckych práv odporcu k nehnuteľnosti. K návrhu doložil fotografie preukazujúce, že navrhovateľka vykonáva na nehnuteľnostiach stavebné úpravy meniace vzhľad nehnuteľnosti. V konaní odporca osvedčil dostatočne hodnoverným spôsobom, že je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe nariadenia predbežného opatrenia s cieľom upraviť pomery účastníkov konania. Navrhovateľka nepochybne vykonáva stavebné práce a úpravy na nehnuteľnostiach, ktoré nie sú v jej vlastníctve, a to bez súhlasu a v rozpore so záujmami odporcu, ktorý predmetné nehnuteľnosti získal príklepom licitátora v dražbe. Hoci navrhovateľka sa domáha neplatnosti uvedenej dražby, je nežiaduce, aby akýmkoľvek spôsobom zasahovala do nehnuteľností vykonávaním stavebných prác, a to až dovtedy, kým súd právoplatne nerozhodne o platnosti alebo neplatnosti dražby. V súčasnosti je ako vlastník nehnuteľností zapísaný odporca, pričom z jeho vyjadrení je evidentné, že tento má záujem zachovať nehnuteľnosti v stave, v akom ich nadobudol do svojho vlastníctva. Pokiaľ by mali byť na nehnuteľnostiach vykonávané rekonštrukčné, renovačné alebo iné stavebno-technické práce, tieto by mali spĺňať predstavy legitímneho vlastníka. Navrhovateľka užíva nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, je preto neprípustné, aby na nich vykonávala akékoľvek zmeny a úpravy podľa svojho uváženia, bez vedomosti a súhlasu vlastníka. Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, obsahom ktorého je právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci. Rozsah povinností, uloženia ktorých sa odporca domáha voči navrhovateľke týmto predbežným opatrením, je minimálnym obmedzením v porovnaní s tým, čoho by sa ako vlastník mohol dožadovať. Je prirodzené, že sa odporca snaží zabrániť rozširovaniu poškodzovania, resp. pretvárania svojho majetku. Aj pokiaľ by súd vo veci samej dospel k záveru, že dražba nehnuteľností bola neplatná, dočasné obmedzenie navrhovateľky v zmysle tohto predbežného opatrenia by nepredstavovalo jej neprímeranú ujmu, najmä v porovnaní so škodou vzniknutou odporcovi v prípade potvrdenia platnosti dražby. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel, výrok rozhodnutia však formuloval v súlade s § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a nariadil navrhovateľke, aby sa zdržala vykonávania konkrétnych činností, pričom vypustil z výroku navrhovateľom požadované zdržanie sa „protiprávneho užívania nehnuteľnosti“. Uvedenú formuláciu súd považuje za nadbytočnú, pretože toto protiprávne užívanie nehnuteľnosti bolo následne navrhovateľom špecifikované len povinnosťou zdržať sa akýchkoľvek stavebno-technických alebo iných úprav a prác na nehnuteľnostiach, čo predstavuje presne určené činnosti (tak ako to vyžaduje § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), ktorých sa má navrhovateľka v zmysle tohto rozhodnutia zdržať. Vo zvyšku v časti nadbytočnej formulácie súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).