

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/807/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514212951
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oto Jurčo
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514212951.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky M. G., bývajúcej na ulici M. Č. E. Č.. XX Z. P., zastúpenej JUDr. Evou Geleneky Hencovskou, advokátkou so sídlom na Bajzovej č. 2 v Košiciach proti odporkyniam: 1/ L. I. Q. X/ B. I., U. K. Z. K. Č.. XXX, A. G. E., o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 7C/228/2014-15 zo dňa 24.7.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e napadnuté uznesenie v časti, ktorou bol zamietnutý návrh na vydanie predbežného opatrenia, podľa ktorého mali odporkyne umožniť navrhovateľke užívanie miestnosti na prízemí predmetného rodinného domu a garáže v rodinnom dome a odovzdať navrhovateľke duplikáty všetkých kľúčov potrebných k užívaniu predmetných nehnuteľností, vrátane kľúčov od vstupnej brány na pozemok.

M e n í uznesenie v napadnutej zamietavej časti tak, že nariaďuje predbežné opatrenie, ktorým ukladá zdržať sa odporkyniam zásahu do nehnuteľností, nachádzajúcej sa v kat.úz. K., zapísanej na LV č. XXXX, a to rodinného domu súp.č. 169, stojaceho na parcele č. 265, vrátane akýchkoľvek stavebných úprav, netýkajúcich sa bežnej údržby domu.

Navrhovateľke ukladá do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na súd na začatie konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom predbežného opatrenia, inak nárok z predbežného opatrenia zanikne.

P o t v r d z u j e výrok o zaplatení súdneho poplatku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 € do 10 dní od doručenia uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka naliehavosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov odôvodnila tým, že ako dedička poručiteľa Ladislava Hertnekyho - Bodnára, má právo užívať rodinný dom, ku ktorému má citový vzťah a obavu, že odporkyne vykonajú stavebné úpravy rodinného domu a že z domu zmiznú hnutelné veci s nemožnosťou zistiť stav nehnuteľnosti a zistiť, aké hnutelné veci sa v nehnuteľnosti nachádzajú. Navrhovateľka však žiadnym spôsobom neosvedčila tvrdenie, že odporkyne jej neumožnili prístup do stavby rodinného domu za účelom jeho ohliadky, ani tvrdenie, že zo strany odporkyň dochádza ku konaniu, ktorého cieľom je vykonávať stavebné úpravy rodinného domu pre súhlas ostatných spoluvlastníkov. Odporkyne nehnuteľnosti užívajú na trvalé bývanie a navrhovateľka ničím neosvedčila a ani netvrdila, že je odkázaná na bývanie v rodinnom dome. Navrhovateľka teda neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy bez nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia, navyiac v časti o vydanie kľúčov od nehnuteľnosti a umožnenia užívať vymedzenú časť nehnuteľnosti nemá navrhované predbežné opatrenie vzťah k predmetu konania vo veci samej, v ktorom sa mieni navrhovateľka domáhať zrušenia a vyporiadania

podielového spoluvlastníctva, preto návrh navrhovateľky v celom rozsahu zamietol. Upriamila pozornosť navrhovateľky na podanie návrhu na súd, na rozhodnutie o spôsobe užívania nehnuteľnosti, pokiaľ sa sami nebudú vedieť dohodnúť, čo predpokladá ust. § 139 OZ. Rozhodnutie o trovách odôvodnil ust. § 1 ods. 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/ a § 9 ods. 2 zák. 71/92 Zb..

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala zrušiť napadnuté uznesenie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukázala na to, že súd nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu, následkom čoho v konaní vyvstala iná vada v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/ a f/ O.s.p.. Súd sa nevysporiadal s predkladanými tvrdeniami, neobjasnil na akom právnom posúdení veci založil svoje rozhodnutie, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, čo v konečnom dôsledku zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Súd zamietnutie nariadenia predbežného opatrenia odôvodnil absenciou naliehavosti dočasnej úpravy, nakoľko má za to, že tu nie je predpoklad vzniku nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolateľka poukázala na to, že súd žiadnym spôsobom nezisťoval dôvodnosť vydania predbežného opatrenia a v tomto smere nevykonal dokazovanie a nevysporiadal sa ani s jej tvrdeniami, ani dôkazmi, ktoré v návrhu predložil. Súd prvého stupňa, ktorý pri rozhodovaní vychádzal len z listinného vyjadrenia odporkyne, považuje za nesprávny postup a súd v tomto smere neposkytol nijaké vysvetlenie, ktoré by ujasňovalo, že práva jej, ako navrhovateľky porušené neboli, a preto jeho záver nie je ničím odôvodnený a podložený. Zdôraznila, že odporkyňa v 2.rade bol schválený finančný príspevok na úpravu rodinného domu zo strany úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a nakoľko zamýšľané stavebné úpravy majú byť zrealizované do stanoveného časového obdobia, považuje túto skutočnosť za dostatočnú pre osvedčenie naliehavej potreby nariadenia predbežného opatrenia. Vykonanie prestavby môže mať vplyv a výrazný vplyv na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v konaní vo veci samej, jej práva a záujmy by teda mohli byť do budúca ohrozené.

Odporcovia sa k odvolaniu nevyjadřili.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s ust. § 214 ods. 2 a ust. § 221 ods. 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že boli dôvody len pre čiastočnú zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 221 ods. 3 O.s.p. ak odvolací súd rozhoduje o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zruší rozhodnutie, len ak zastavuje konanie.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia nebolo možné zrušiť rozhodnutie a vec vrátiť súdu prvého stupňa na opätovné prejednanie, ako to navrhovala navrhovateľka. Z toho dôvodu odvolací súd skúmal, či sú podmienky pre potvrdenie alebo pre zmenu rozhodnutia a dospel k záveru, že pokiaľ išlo o prvú povinnosť, ktorá mala byť uložená odporkyňiam, a to zdržať sa zásahu do nehnuteľnosti, a to vrátane akýchkoľvek stavebných úprav netýkajúcich sa bežnej údržby domu, v tejto časti odvolací súd považoval návrh na vydanie predbežného opatrenia za dôvodný. Zásahmi do konštrukcie nehnuteľností, ktorá je v spoluvlastníctve aj navrhovateľky, ktorý bezprostredne hrozí, si zaslúži zásah súdu v tom smere, aby boli zakázané stavebné úpravy až do rozhodnutia vo veci samej o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorú žalobu musí navrhovateľka podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odvolací súd k záveru o zmene tejto časti predbežného opatrenia dospel potom, čo bolo osvedčené, že odporkyne požiadali o udelenie príspevku z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na prispôsobenie nehnuteľnosti z dôvodu zdravotného handicapu odporkyne v 2.rade. Je teda nepochybné, že odporkyne v lehote stanovenej úradom práce musia vykonať stavebné úpravy, na ktoré im bol poskytnutý príspevok. Po dokončení týchto stavebných úprav dôjde k zmene nehnuteľnosti bez toho, aby k tejto zmene bol vyžiadaný súhlas a stanovisko navrhovateľky, ktorá je jednou zo spoluvlastníčok, preto podľa odvolacieho súdu by boli ohrozené práva navrhovateľky, ktoré vyžadujú z toho dôvodu bezprostredný zásah, a to formou predbežného opatrenia. Zakázaním stavebných úprav možno zabrániť trvalej zmene nehnuteľností, a tak zabrániť už v budúcnosti neriešiteľnému deleniu nehnuteľnosti. Preto v tejto časti odvolací súd návrh na vydanie predbežného opatrenia vyhovel.

Potvrdil však rozhodnutie, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh na uloženie povinnosti umožniť navrhovateľke užívanie miestností na prízemí rodinného domu, garáže v predmetnom rodinnom dome a odovzdať jej duplikáty všetkých kľúčov potrebných na užívanie predmetných nehnuteľností, vrátane

klúčov od vstupnej brány na pozemok, a to z dôvodu, že na vydanie predbežného opatrenia nebol naliehavý záujem, pretože navrhovateľka nie je odkázaná na užívanie týchto miestností a nie je preukázaná žiadna hrozba, ktorá by vznikla tým, ak by tieto nehnuteľnosti neužívala, spôsobilá zhoršiť právne postavenie navrhovateľky vo vzťahu k odporčyniam. Skutočnosť, ktorá ju zrejme viedla k podaniu predbežného opatrenia v tejto časti smeruje k tomu, že chcela mať pod kontrolou ako sa hospodári s hnutelnými vecami, ktoré sa nachádzajú v týchto miestnostiach.

Odvolací súd za tohto stavu vychádzal zo zápisnice napísanej dňa 24.3.2004 v Notárskom úrade na Puškinovej ulici vo veci prejednávania dedičstva, kde boli prítomní Lenka Hertnekyová, Jarmila Hertnekyová, vnučka poručiťľa, zastúpená JUDr. Katarínou Habiňákovou a Mária Nohajová, teda aj navrhovateľka, ktorí pri súpise aktív majetku uviedli ako predmet dedičského konania len nehnuteľnosť, zapísanú v kat.úz. Byster na LV č. 1565 neuviedli žiadne hnutelné veci, ktoré by mali byť predmetom dedičského konania. Za tohto stavu notárka v konaní pod č. V not 13/2013 rozhodla, že dedičstvo poručiťľovi nadobúdajú v 1/3-ine Ladislav Hertneky, Mária Nohajová a Jarmila Hertnekyová, preto podľa odvolacieho súdu niet dôvodu na to, aby navrhovateľka mala súdom zabezpečenú možnosť kontroly hnutelných vecí nachádzajúcich sa na prízemí rodinného domu, pretože tieto už nie sú predmetom dedičského konania, ktoré bolo ukončené schválením dedičskej dohody a navrhovateľka v návrhu na vydanie predbežného opatrenia neuviedla, že sa mieni domáhať aj vyporiadania podielového spoluvlastníctva k hnutelným veciam, ktoré sa mali nachádzať v nehnuteľnosti, preto nepreukázala ani naliehavý právny záujem, ani bezprostredne hroziacu ujmu. Okrem toho vyhoveniu takémuto návrhu by sa vytvoril trvalý stav, ktorého sa nedomáhala zatiaľ navrhovateľka v žiadnom návrhu vo veci samej, preto ani z tohto dôvodu nebolo možné tomuto návrhu vyhovieť.

Súd prvého stupňa správne rozhodol o povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok, preto v tejto časti odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Zároveň uložil navrhovateľovi podať do 30 dní návrh vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.