

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/269/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204423  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204423.3

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459, proti odporcovi Q. S., nar. XX.X. XXXX, bytom D. hrdinov XXX/XX, XXX XX D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, o zaplatenie 1 708,67 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 95,31 eura cestou Daňového úradu Bratislava v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Kempa vo výške 178,51 eura, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 1 708,67 eura, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12. 2010 (Slovenská sporiteľňa, a.s.). Podľa vyčíslenia pohľadávky právnym predchodcom ku dňu 21.12. 2010 bol celkový zostatok v sume 1 708,67 eura.

Pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ návrh zobral späť, konanie navrhol zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. ( § 96 ods. 1 O. s. p. ).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí ( § 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie ( § 96 ods. 3 O. s. p.).

-2- 4C/269/2013

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, pretože k ich vzniku nedošlo.

Naopak podľa toho istého ustanovenia súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, ktorý vstúpil na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu), ktorý vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa. Titulom späťvzatia návrhu súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 178,51 eura (náhradu trov konania priznal zo základu 1 708,67 eura, dva úkony právnej služby po 29,88 eura - prevzatie a príprava zastúpenia, písomne podanie na súd = 81,2233 x 2 = 162,66 eura, paušál 1 x 7,81 eura, 1 x 8,04 eura = 15,85 eura, podľa Vyhlášky č. 644/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvatský Grob, číslo účtu: 2873971956/0200, variabilný symbol: 426913, spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach, krátený o sumu 6,70 eura, celkom k výplatu 95,31 eura (102,00 eura - 6,70 eura = 95,30 eur zaokrúhlene na eurocenty nahor 95,31 eura) cestou Daňového úradu Bratislava, v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

-3-

4C/269/2013

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.