

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/133/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313207472
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313207472.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľky S. G., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. 5, G. G. proti odporcovi N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, E. o určenie manželského výživného takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 24.07.2013 domáhala, aby súd zaviazal odporcu prispievať jej na výživu mesačne sumou 50,- Eur od 01.08.2013, ako manželské výživné.

Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo XX.XX.XXXX, z ktorého pochádzajú tri maloleté deti, S., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka s odporcom nežije od septembra 2012, s deťmi sa odsťahovala do Banskej Bystrice. Je nezamestnaná a jej mesačný príjem pozostáva len z práce na dohodu. Odporca si neplní vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ani voči maloletým deťom.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že je dlhodobo nezamestnaný a do októbra 2013 nepoberal žiadne dávky. V októbri mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 118,30 Eur mesačne, z čoho zaplatil výživné na deti v sume 90,- Eur a 30,- Eur (mesačné splátky za mesiac september a október).

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní nariadenom na deň 16.09.2014, v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá svoju neprítomnosť neospravedlnila. Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a listinami obsahnutými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v I., ktoré manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku F., ročník XXXX, strana XX, pod poradovým číslom X. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom č.k.2P/12/2014-73 zo dňa 15.08.2014, ktorý ešte nie je právoplatný. Navrhovateľka je od júla 2013 poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 167,11 Eur za mesiac júl 2013, vo výške 163,33 Eur za mesiac august 2013, vo výške 164,60 Eur za mesiac september 2013, vo výške 157,03 Eur za mesiac október 2013. Navrhovateľka je zároveň poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 69,30 Eur mesačne od septembra 2013, dávku v nezamestnanosti nepoberá. Odporca je podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno poberateľom dávky v

hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur od októbra 2013, dovtedy bol posudzovaný ako partner na žiadosti o dávku v hmotnej núdzi (a to v období od júla 2009 do januára 2013). Od 02.06.2009 je odporca evidovaný ako uchádzač o zamestnanie.

Odporca na pojednávaní uviedol, že manželstvo s navrhovateľkou bolo rozvedené rozsudkom 2P/12/2014 zo dňa 15.08.2014, pričom predpokladal, že rozsudok je právoplatný. Vzhľadom na uvedené nevidel dôvod, aby prispieval na výživu manželky, pretože už nie je jeho manželkou. Jeho mesačný príjem je 117,14 Eur, a to je dávka v hmotnej núdzi. Od 01.09.2014 do 31.10.2014 je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce na 350 hodín.

Podľa § 71 ods.1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods.1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Predpokladom pre určenie vyživovacej povinnosti niektorému z manželov je skutočnosť, že jeden z manželov vzájomnú vyživovaciu povinnosť medzi manželmi neplní. Pri zisťovaní životnej úrovne účastníkov konania, súd zistil, že životná úroveň oboch účastníkov je v zásade rovnaká. Odporca bol v čase podania návrhu nezamestnaný a jeho príjem pozostával len z dávky v hmotnej núdzi, zamestnaný je až od 01.09.2014 na dohodu o vykonaní práce. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že jej mesačný príjem pozostáva z práce na dohodu. Navrhovateľka je tiež poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevku na dieťa. Na základe uvedeného, najmä skutočnosti, že životná úroveň účastníkov konania je v zásade rovnaká, súd návrh v plnom rozsahu zamietol, nakoľko v tomto smere neboli naplnené zákonné predpoklady pre priznanie manželského výživného.

Súd na okraj poznamenáva, že pri rozhodovaní vzal do úvahy aj skutočnosť, že manželstvo účastníkov konania je od roku 2012 len formálnym zväzkom, keďže títo nežijú v spoločnej domácnosti a taktiež skutočnosť, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý však ešte nenadobudol právoplatnosť.

O trovách konania súd rozhodoval tak, že náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov nepriznal. Navrhovateľka v konaní o určenie manželského výživného bola oslobodená od platenia súdneho poplatku a nárok na náhradu trov konania jej ako účastníkovi v konaní v plnom rozsahu neúspešnému nevznikol. Odporcovi v konaní v plnom rozsahu úspešnému trovy konania nevznikli a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nespĺní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.