

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913010160
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913010160.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. septembra 2014 takto

rozhodol:

Vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/46/2013 zo dňa 20.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/78/2013 zo dňa 4.9.2013, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1/ - 7/ rozsudku za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Tr.zák., pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Tr.zák., ktoré spáchal

obžalovaný F. T. X. N. N. O. R. , R.. XX.X.XXXX C. J. P., bytom Q.
Č..XXX, okr. Trebišov, nezamestnaný, t.č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby Košice,

1/

dňa 25.9.2012 v čase od 08.00 hod. do 16.00 hod. prišiel k oplotenému rodinnému domu č. 114 v obci U. Š., kde vošiel cez neuzamknutú bránku do dvora, otvoril neuzamknuté poškodené dvere v zadnej časti domu, následne násilím otvoril rukami ďalšie dvere so sklenenou výplňou, čím sa takto dostal do priestorov domu, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť v sume 200 € a predmety zo žltého kovu, čím takto pre poškodeného S. K.X. spôsobil škodu krádežou vecí vo výške 415 € a škodu na zariadení vo výške 90 €,

2/

v dopoludňajších hodinách dňa 8.10.2012 vošiel cez neuzamknuté zadné vchodové dvere do predsiene rodinného domu v obci K. na ul. Hlavnej č. XX/XX, odtiaľto prešiel dvojkrídlovými kyvadlovými dverami na chodbu rodinného domu, následne prišiel k druhým zadným dverám vľavo, cez ktoré vošiel do miestnosti spálne, odkiaľ zo šperkovnice uloženej v dvojkrídlovej drevenej skrini odcudzil 1 pár dámskych náušnic zo žltého kovu nezisteného tvaru so vsadenými červenými kamienkami, 2 ks dámskych retiazok zo žltého kovu o dĺžke 60 cm, 1 dámsku náušnicu zo žltého kovu tvaru lístka, vkladnú knižku Slovenskej sporiteľne a.s. na meno poškodenej a z dámskej peňaženky umiestnenej na televízore finančnú hotovosť vo výške 50 €, následne príchodovou cestou prešiel na chodbu a vošiel do miestnosti kuchyne, kde zo skrine vybral dámsku peňaženku tmavohnedej farby so svetlohnedým motívom, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť vo výške 20 €, čím takto poškodenej O. D. spôsobil škodu v celkovej výške 1.270 €,

3/

dňa 9.10.2012 v čase okolo 10.00 hod. vošiel cez neuzamknuté vchodové dvere do verandy obývaného rodinného domu v obci K.L., ul. Športová č. XXX/X, odkiaľ prešiel do haly, z ktorej cez otvorený priestor v stene vošiel do detskej izby, kde z police umiestnenej nad písacím stolom odcudzil dámske náramkové hodinky zn. Casio z bieleho kovu, následne cez otvorený priestor v stene vošiel do miestnosti obývacej

izby, z ktorej nič neodcudzil, z obývacej izby vošiel otvoreným priestorom do miestnosti spálne, odkiaľ z dámskej kabelky uloženej v skrini odcudzil 1 ks retiazku z bieleho kovu o dĺžke 60 cm a 1 ks dámsky náramok, čím takto poškodenej E. P. spôsobil škodu v celkovej výške 305 €,

4/

dňa 10.10.2012 v popoludňajších hodinách vošiel do obývaného rodinného domu v obci Č., ul. Hlavná č. XX/X a to tým spôsobom, že cez dvor prešiel k zadnej časti domu a cez otvorené okno obývacej izby sa dostal dnu do domu, odkiaľ prešiel na chodbu a z kabelky zavesenej na vešiaku odcudzil finančnú hotovosť vo výške 80 €, z chodby vošiel do miestnosti spálne, kde zo zásuvky v skrini odcudzil finančnú hotovosť vo výške 140 €, 1 ks retiazku s prívieskom, krížik zo žltého kovu o dĺžke 50 cm a 1 ks retiazku s prívieskom zo žltého kovu s vyobrazením Panny Márie o dĺžke 25 cm, čím takto pre poškodenú T. H. spôsobil škodu v celkovej výške 530 €,

5/

dňa 7.11.2012 v čase od 11.00 do 11.30 hod. vošiel cez otvorenú bránu do dvora rodinného domu č. XX v obci D., okr. Trebišov, kde rukami vytlačil okno nachádzajúce sa vedľa vstupných dverí uvedeného rodinného domu, vošiel dnu do domu, odkiaľ z prednej izby odcudzil hotovosť vo výške 400 € a z neuzamknutej presklenej drevenej skrini odcudzil 1 ks brokovej kozlice typu ZH 303, kaliber 12-12, výr.číslo 399076/3-306056, 1 ks brokovej dvojky typu ZP 149 kaliber 12/12, výr.číslo TZ 1-007900-78, čím takto pre S. E. spôsobil celkovú škodu vo výške 400 €,

6/

dňa 11.11.2012 v čase okolo 08.00 hod. vošiel cez otvorenú bránu na dvor obývaného rodinného domu v obci J. na ul. Trebišovskú č. XXX/XX, kde cez dvor prešiel k zadnej časti rodinného domu a tam na vetracom okne miestnosti skladu, ktorý je súčasťou obývaného rodinného domu, za použitia násilia poškodil zabezpečovací mechanizmus, následne okno otvoril a cez takto vzniknutý otvor sa dostal do miestnosti skladu, odkiaľ nič neodcudzil, následne prešiel cez neuzamknuté dvere do kotolne, odtiaľ následne cez chodbu až do kuchyne, kde z murovaného pultu pri kuchynskej linke odcudzil z tam nachádzajúcich sa dvoch kusov kožených peňaženiek a plastového mincovníka finančnú hotovosť v celkovej výške 730 €, čím pre poškodenú H. C. nespôsobil žiadnu škodu na zariadení a odcudzením spôsobil škodu vo výške 730 €,

7/

dňa 12.11.2012 v čase medzi 11.00 hod. a 11.30 hod. za účelom odpredaja 2 ks ukrajinských cigariet zn. FESTS vošiel cez neuzamknutú vchodovú bránu na pozemok rodinného domu č. XXX v obci C. Hrušov, okr. Humenné, a to bez vedomia majiteľky tohto rodinného domu O. J., ktorá sa v tom čase nachádzala na poschodí uvedeného rodinného domu, následne zaklopal na vchodové dvere rodinného domu, potom ich otvoril a zakričal „pani, pani, ste doma“ a keď sa nik neozýval, tak prešiel k vchodovým dverám vedúcich do spálne, kde bol vyrušený majiteľkou domu a na jej výzvu, aby išiel von z domu, tak aj urobil a odišiel preč cez toho, aby došlo k zraneniu osôb a spôsobeniu škody na majetku,

s a o d s u d z u j e

podľa § 294 ods. 2, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 41 ods.2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/46/2013 zo dňa 30.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/78/2013 zo dňa 4.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol Ferdinand Tippan odsúdený za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Tr.zák., pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr.zák. a zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods.2 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 60 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so

stredným stupňom stráženia, pričom bol zaviazaný na úhradu škody poškodeným stranám v preukázanej výške a so zvyškom nároku na náhradu škody boli poškodení odkázaní na občianske súdne konanie.

Uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7Nt/8/2013 zo dňa 11.3.2014, ktoré nadobudol právoplatnosť 15.3.2014, súd povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp.zn. 3T/46/2013 a zrušil výrok o treste tohto rozsudku zo dňa 20.6.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6To/78/2013 zo dňa 4.9.2013.

Dôvodom na povolenie obnovy konania bolo ustanovenie § 41b ods.1 Zákona č.38/1993 Zb., Zákona o organizácii Ústavného súdu SR a v konaní pred ním.

Ďalším rozhodnutím Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7Nt/8/2013 zo dňa 11.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.3.2014, bol vzatý odsúdený Ferdinand Tippan do väzby so začiatkom plynutia väzby od 11.3.2014 o 10.15 hod.

Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Trebišov dňa 16.9.2014 samosudca oboznámil doterajší priebeh dokazovania, pripojené trestné spisy odsúdeného a v zmysle § 294 ods.2 Tr.zák. s použitím prirážajúcej okolnosti - recidívy odsúdeného podľa § 37 písm. m/ Tr.zák., s použitím § 38 ods.4 Tr.zák., ktorým sa zvýšila dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby, a § 41 ods.2 Tr.zák. uložil odsúdenému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov, ktorý je na dolnej hranici trestnej sadzby a pre výkon zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil skutočnosť, že odsúdený bol doposiaľ 12 krát súdne trestaný, v drivej väčšine pre porušovanie domovej slobody a s tým spojené krádeže a aj napriek uloženiu nepodmienečných trestov odňatia slobody obžalovaný v takejto trestnej činnosti sústavne pokračuje od r.2002 až doposiaľ.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatela a tiež na prirážajúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného nebola zistená poľahčujúca okolnosť spočívajúca v jeho priznaní sa k trestnej činnosti, pretože v tomto prípade priznal síce prevažnú časť trestnej činnosti, ale spáchanie jedného skutku tvoriaceho pokračovací prečin, poprel. Bola zistená prirážajúca okolnosť spočívajúca v tom, že je recidivistom, teda v zmysle § 37 písm. m/, pretože pred spáchaním skutkov, pre ktoré je stíhaný, už bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Bola zistená aj prirážajúca okolnosť v zmysle § 37 písm.h/ Tr.zák., ale na túto súd neprihliadol, pretože táto je subsumovaná pod ustanovením § 41 ods.2 Tr.zák., keď súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody podľa nového ustanovenia o asperačnej zásade, pretože jedným zo spáchaných protizákonných činov je zločin. Na základe § 38 ods.4 Tr.zák. súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa trestnej sadzby uvedenej v zločine podľa § 294 ods.2 Tr.zák., t.j. 3-8 rokov, pričom dolnú hranicu zvýšil o 20 mesiacov, t.j. na 56 mesiacov odňatia slobody a trest ukladal v rozmedzí 56 mesiacov až 96 mesiacov. Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 56 mesiacov, t.j. na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor vzdali voči nemu opravného prostriedku a obžalovaný prehlásil, že nesúhlasí s tým, aby v jeho prospech podala odvolanie niektorá z oprávnených osôb.