

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4C/220/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211141  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613211141.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: F. K., L.. Z., I.. XX. XX. XXXX, Z. Y. W., N. XXXX/XX, štátny občan SR, proti odporcovi: V. K., I.. XX. XX. XXXX, Z. Z. XXX, štátny občan SR, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t a k t o

### r o z h o d o l i :

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva navrhovateľky:

dvojizbový byt č. XXX I. U. N. O. Y. W., zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor na štvrtom poschodí, v bytovom dome súpisné č. XXXX, postavený na parcele č. 2494/29, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku 6120/812950 v hodnote 36.800 eur (z toho do BSM patrí 36.624,07 eur),

fén nulovej hodnoty	0 eur,
12 litrový kotlík	0 eur,
plechový gril	0 eur,
obývacia stena	26,55 eur,
3 ks lustre	15 eur,
sud na kapustu	7,50 eur,
koberec 6 x 4 m turecký vzor, zelené behúne a koberce v kuchyni	20 eur,
2 ks umelé kvety menšie	0 eur,
zostatok na účte vedený v B. Z. M., a.s. č. XXXXXXXXXXXX/XXXX	102,48 eur,
spolu	36.795,60 eur.

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania pripadá do výlučného vlastníctva odporcu:

práčka Zanussi	200 eur,
videoprehrávač nezistenej značky	10 eur,
televízor plazma 80 cm uhlopriečka	175 eur,
6 ks hrnce	66 eur,

DVD prehrávač	17 eur,
1 ks masážny prístroj	100 eur,
2ks hliníkový rebrík	70 eur,
gumený bazén o priemere 3,6 m	25 eur,
vysávač ETA	10 eur,
ventilátor bielej farby	5 eur,
prenosná chladnička	5 eur,
2 ks prikrývky z ovčej vlny	20 eur,
2 ks nafukovacie matrace	20 eur,
postrekovač	10 eur,
12 litrový kotlík	5 eur,
plynová pištoľ	33 eur,
1 ks väčší umelý kvet	0 eur,
zostatok na terminovanom vklade B. Z. M., a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX	492,01 eur,
zostatok na vkladovom účte B. Z. M., a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX	2,50 eur,
spolu	1.265,51 eur.

Odporca je p o v i n ý vydať navrhovateľke plechový gril nulovej hodnoty a 2 ks menšie umelé kvety v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku.

Navrhovateľka je p o v i n á zaplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu vo výške 17.206,39 eur, v lehote do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti výroku rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23. 10. 2013 sa navrhovateľka domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, ktorý návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš 6C/19/2013 zo dňa 13. 06. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. 06. 2013. Nakoľko nedošlo k vyporiadaniu BSM dohodou a od zániku BSM neprešlo viac ako tri roky navrhla vyporiadať zaniknuté BSM cestou súdu.

Výsluchmi účastníkov konania na pojednávaniach bola z ich tvrdení zistená masa majetku patriaceho do BSM a zostatková hodnota týchto vecí (§ 120 ods. 3 Obč.súd.por.) a to všetkých huteľných vecí uvedených vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Ohľadne hodnoty nehnuteľností súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľnosti uznesením č.k. 4C/220/2013-74 zo dňa 18. 03. 2014 a na podanie znaleckého posudku ustanovil súdneho znalca R.. B. N..

Okrem výsluchu účastníkov konania, svedkov a nariadenia znaleckého dokazovania súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise a s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 6C/19/2013 a 7D/1270/2002.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu 6C/19/2013 mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 6C/19/2013-17 zo dňa 13. 06. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 06. 2013, súd manželstvo účastníkov konania uzavreté dňa 19. 07. 1995 rozviedol. Keďže účastníci sa nedohodli na vyporiadaní majetku v ich bezpodielovom spoluvlastníctve, rozhodol o jeho vyporiadaní súd, pritom sa riadil zásadou, že podiely oboch manželov sú rovnaké.

Podľa ust. § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa ust. § 148 ods.1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa ust. § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Podľa ust. § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Pri rozhodovaní o vyporiadaní hnuiteľných a nehnuteľných vecí súd vychádzal zo zhodných tvrdení účastníkov konania ohľadne vecí patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva, najmä určenia hodnoty vecí, lebo účastníci vedeli posúdiť skutočný stav vecí, ktoré poznajú a užívajú. Taktiež pri prikázaní vecí do výlučného vlastníctva účastníkov sa súd riadil, okrem zásady rovnakosti podielov, aj tvrdeniami účastníkov, aby do vlastníctva pripadli každému veci, o ktoré má záujem, ktoré potrebuje, aby rozhodnutie súdu bolo nielen formálne, ale aj účelné. Súd nemal dôvod odchyliť sa od zásady rovnakých podielov účastníkov na spoločnom majetku. Zo strany účastníkov neboli tvrdené, rovnako súdom neboli zistené predpoklady, aby súd určil iné podiely na spoločnom majetku než rovnaké.

Do výlučného vlastníctva navrhovateľky tak pripadli tieto hnuiteľné veci: fén nulovej hodnoty (účastníci konania si na pojednávaní dňa 04. 06. 2014 - č.l. 134 spisu ustálili zostatkovú hodnotu tejto hnuiteľnej veci ku dňu vyporiadania a v stave ku dňu zániku BSM, uviedli u ktorého z nich sa toho času predmetná vec nachádza a ktorí z účastníkov ju žiada prikázať do svojho výlučného vlastníctva), plechový gril nulovej hodnoty (č.l. 59 spisu), 3 ks lustre (č.l. 64 spisu), sud na kapustu (č.l. 64), koberce (č.l. 64 spisu), 2 ks menšie umelé kvety (č.l. 58 spisu) a obývacia stena. Obývacia stena bola zakúpená za 5.000 Sk dňa 17. 11. 1996 (č.l. 36 spisu), t.j. za trvania BSM, keď výsluchom účastníkov konania bolo zistené, že zo spoločných prostriedkov bolo vynaložených 4.000 Sk (t.j. 80 %). Zostatkovú hodnotu obývacej steny si účastníci konania ustálili na 1.000 Sk t.j. 33,19 eur (č.l. 59 spisu), z toho do BSM súd zahrnul 80 % z tejto sumy t.j. 26,55 eur. Ak bola nejaká vec získaná za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva sčasti z prostriedkov patriacich iba jednému z manželov, patrí táto vec za podmienok uvedených v ustanovení § 143 Občianskeho zákonníka do bezpodielového spoluvlastníctva. Pri jeho

vyporiadani je manžel, z ktorého prostriedkov bol tento náklad vynaložený, oprávnený len požadovať, aby mu bolo uhradené zo spoločného majetku to, čo takto vynaložil. Pri stanovení výšky náhrady treba prihliadnuť na zníženie hodnoty spoločnej veci, nadobudnutej z prostriedkov vo výlučnom vlastníctve jedného z manželov, ku ktorému došlo v čase od jej nadobudnutia až do vykonania vyporiadania, čo znamená, že oprávnenému manželovi bude zohľadnená táto náhrada v redukovanej výške. Naopak, na zvýšenie hodnoty takto nadobudnutej spoločnej veci nemožno prihliadnuť. Je to z toho dôvodu, že zvýšenie hodnoty sa prejavuje v tom, že vec je zaradená do bezpodielového spoluvlastníctva v tejto vyššej hodnote.

Súd do výlučného vlastníctva odporcu prikázal hnutelné veci uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku t.j. práčka Zanussi (č.l. 53 spisu), videoprehrávač nezistenej značky (č.l. 53 spisu), televízor (č.l. 53 spisu), 6 ks hrnce (č.l. 54 spisu), DVD prehrávač (č.l. 54 spisu), 1 ks masážny prístroj (č.l. 13 spisu), 2 ks hliníkové rebríky (č.l. 56 spisu), gumený bazén (č.l. 56 spisu), vysávač ETA (č.l. 56 spisu), prenosná chladnička (č.l. 58 spisu), 1 väčší umelý kvet (č.l. 58 spisu), prikrývky z ovčej vlny (č.l. 58 spisu), nafukovacie matrace (č.l. 58 spisu), postrekovač (č.l. 58 spisu), 12 litrový kotlík (č.l. 59 spisu), plynová pištoľ (č.l. 59 spisu). Do výlučného vlastníctva odporcu súd prikázal masážny prístroj v hodnote 100 eur, aj keď odporca oň nemal záujem, nakoľko odporca túto hnutelnú vec od zániku BSM užíva. V súdnej praxi sa v konaniach o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva uplatňuje zásada, aby pokiaľ možno (najmä so zreteľom na dobu, ktorá uplynula od rozvodu manželstva, či na oddelené bývanie manželov) boli veci prikázané tomu z účastníkov, kto ich mal naposledy v držaní a u ktorého došlo k jej amortizácii (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 02. 12. 2003 sp. zn. 22Cdo/980/2003). Nakoľko sa hnutelné veci - plechový gril a 2 ks menšie umelé kvety toho času nachádzajú u odporcu, hoci boli týmto rozsudkom prikázané do výlučného vlastníctva navrhovateľke, súd zároveň odporcovi uložil v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku navrhovateľke uvedené hnutelné veci vydať.

Účastníci konania za trvania manželstva Zmluvou č. 379/1998 zo dňa 20. 05. 1998 (č.l. 40) o prevode vlastníctva bytu, ktorej vklad bol povolený dňa 24. 09. 1998 pod V 1132/1998 nadobudli dvojizbový byt č. XXX, na Š. poschodí bytového domu v Y. W. na ul. N. XXXX/XX vrátane jeho príslušenstva, spoluvlastníckych podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel na pozemku parc. č. 2494/29 zastavaná plocha o výmere 1469 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 18.270 Sk (článok VIII. bod 3.), ktorá bola vyplatená zo sporiteľského účtu č. XXXXXXXX/XXXX bezhotovostným prevodom na účet predávajúceho (č.l. 46 spisu), teda zo stavebného sporenia navrhovateľky vedeného vo WUB Wüstenrot a.s., Bratislava, ktoré stavebné sporenie mala navrhovateľka založené pred uzavretím manželstva s odporcom. Pred dátumom 19. 07. 1995 (dátum uzavretia manželstva účastníkov konania) mala navrhovateľka na uvedenom účet nasporených spolu 5.300 Sk, t.j. 175,93 eur, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú s výpisu z účtu M. XXXX číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX (založené v prílohovej obálke spisu na č.l. 50 spisu), z ktorého výpisu boli zistené nasledovné vklady: 12. 01. 1995 suma 500 Sk, 20. 01. 1995 suma 1.000 Sk, 14. 02. 1995 suma 500 Sk, 14. 03. 1995 suma 500 Sk, 12. 04. 1995 suma 500 Sk, 12. 05. 1995 suma 500 Sk, 13. 06. 1995 suma 500 Sk, 12. 07. 1995 suma 500 Sk, plus 800 Sk prémie pripísaná dňa 10. 05. 1995. Ďalšia prémie stavebného sporenia 600 Sk bola pripísaná až dňa 25. 07. 1995, preto už do BSM účastníkov konania patrí. Výnosy, úžitky a prírastky vecí patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, či už vec sama je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, alebo vo vlastníctve jedného z manželov (R/42/1972). Teda na zaplatenie kúpnej ceny 18.270 Sk (606,45 eur), navrhovateľka zo svojich výlučných prostriedkov vynaložila sumu 175,93 eur, zostávajúca časť bola vyplatená zo spoločných prostriedkov. Zmluvu o prevode vlastníctva bytu uzavreli obaja účastníci konania, obaja teda prejavili vôľu nadobudnúť predmetný byt do bezpodielového spoluvlastníctva, potom sa táto vec stala predmetom ich BSM (v tejto súvislosti dáva súd do pozornosti uznesenie NS ČR z 05. 12. 2006 sp. zn. 22Cdo/1461/2006). Navrhovateľka poukázala, že odporca sa písomne dňa 24. 07. 1998 (č.l. 45 spisu) zriekol nároku na svoj podiel vlastníctva bytu. Podľa názoru súdu sa nejedná o taký právny úkon, s ktorým by právne predpisy spájali prevod alebo prechod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Navrhovateľka súdu predložila Darovaciu zmluvu a Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (č.l. 150-153 spisu), ktorá však nie je zmluvnými stranami (účastníkmi konania ako darcami a W. X. ako obdarovanou) podpísaná, pričom podmienkou platnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam je jej písomná forma (§ 40 ods. 1 a § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Hodnota bytu bola zistená Znaleckým posudkom č. 28/2014 znalca R.. B. N., ktorý vykonal ohliadku na mieste samom v spojení s miestnym šetrením dňa 07. 05. 2014 a pri stanovení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti vychádzal z metódy polohovej diferenciacie a z vyhlášky MS SR č. 492/2004 Z. z.. Súd znalca vypočul na pojednávaní dňa 15. 07. 2014 (č.l. 159 spisu), ktorý súdu podrobne vysvetlil, ktoré skutočnosti vzal do úvahy pri stanovení príslušných koeficientov. Keďže zo znaleckého posudku vyplynulo, že elektrický sporák bielej farby, ktorého zostatkovú hodnotu si účastníci ustáli na 80 eur, je už zahrnutý v cene bytu, súd ho medzi hnutelné veci nezahrnul. Rovnako znalec pri stanovení hodnoty bytu zohľadnil uzavretie balkóna, vstavanú skriňu a sporák koeficientom 1,1, zohľadnil opotrebenie a polohu bytu. Dvojizbový byt so súhlasom odporcu súd prikázal do výlučného vlastníctva navrhovateľke, ktorá v ňom od rozvodu s odporcom býva.

Do výlučného vlastníctva odporcu súd prikázal zostatok na jeho účte na terminovanom vklade a na vkladovom účte vedený v B. Z. M. F..M., Ž. vo výške 492,01 eur a 2,50 eur (č.l. 108 spisu). Navrhovateľke súd prikázal zostatok na jej bežnom účte vedený v B. Z. M., F..M., Ž. vo výške 102,48 eur (č.l. 144 spisu).

Účastníci sa v priebehu konania dohodli, že do BSM nepatria tieto hnutelné veci: položka 4 - poličky (č.l. 132 spisu), položka 7 - 3 ks kožuchy (slovenský, bunda taliansky umelý č.l. 132 spisu), položka 8 - 2 ks kožené bundy (č.l. 132 spisu), položka 12 - elektrická píla (odporca ju predal spolu so záhradou č.l. 133 spisu, teda ku dňu zániku BSM neexistovala), položka 15 - vodné čerpadlo (č.l. 133 spisu), položka 2 - horské slnko (č.l. 57 spisu), položka 24 - nože na kapustu (č.l. 57 spisu), položka 31 - 50 ks DVD nosiče + kazety (č.l. 134 spisu), položka 34 - nabíjačka na baterky (č.l. 59 spisu), položka 48 - chladnička s mrazničkou ARDO (č.l. 53 spisu), položka 36 až 41 dary pre vnučku (č.l. 168 spisu) a položka 29 - poťahy do auta (č.l. 58 spisu).

Ak v konaní o vyporiadanie niektorý z účastníkov tvrdí, že niektoré veci do vyporiadania nepatria, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí. Inak platí zásada, že veci existujúce za trvania manželstva účastníkov patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a treba ich vyporiadať. Rovnako tak dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/5/2007). Ak cena nadobúdanej veci bola úplne zaplatená z výlučných prostriedkov jedného z manželov a len tento manžel bol účastníkom kúpnej zmluvy, potom táto vec nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale je jeho osobným vlastníctvom (rozsudok Najvyššieho súdu ČR z 02. 12. 2003 sp. zn. 22Cdo/980/2003).

Navrhovateľka žiadala do BSM zahrnúť záhradu, záhradnú chatku s altánkom a lavicou tvrdiac, že uvedené veci patria do BSM, nakoľko boli kupované zo spoločných prostriedkov. Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX katastrálneho územia Ž., Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre okres, obec, katastrálne územie Y. W. vlastníčkou pozemku par.č. 7118/31 - záhrady o výmere 196 m<sup>2</sup> je vnučka odporcu W. G. v celosti (dôkaz č. 1 založený v prílohovej obálke spisu č.k. 50 spisu). Uvedenú nehnuteľnosť nadobudla Kúpnu zmluvou, ktorej vklad bol povolený pod V 1030/2011 rozhodnutím Správy katastra Liptovský Mikuláš zo dňa 10. 05. 2011 v prospech W. G. na základe Kúpnej zmluvy č. N 70/2011 uzavretej medzi V. W., I.. XX. XX. XXXX, Z. R. XX, Y. W. F. S. W., I.. XX. XX. XXXX, Z. R. XX, Y. W. ako predávajúcimi a W. G. ako kupujúcou (rozhodnutie predložené odporcom na pojednávaní dňa 28. 01. 2014, č.l. 52 spisu), za kúpnu cenu 3.000 eur s tým, že časť vo výške 2.000 eur vyplatí kupujúca predávajúcim v hotovosti pred podpisom zmluvy a zvyšok kúpnej ceny vo výške 1.000 eur vyplatí kupujúca predávajúcim ihneď po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností (Kúpna zmluva predložená odporcom na pojednávaní dňa 28. 01. 2014). Doplatok kúpnej ceny na sumu 1.000 eur bol vystavený na meno odporcu (príjmový pokladničný doklad na č.l. 57 spisu). Odporca tvrdil, že sa jednalo o dar pre vnučku z jeho výlučných prostriedkov. Odporca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že disponoval sumou 850.000 Sk, t.j. 28.214,83 eur, ktorú získal odpredajom nehnuteľnosti a to stavby súp. č. XXX postavenej na pozemku parc. č. 883 vedený na LV č. XXX Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre katastrálne územie Y. T., ako aj pozemky parcela registra C č. 882 a 883 s príslušenstvom na základe Kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom a R.. L. Q. dňa 09. 06. 2006,

ktorej vklad bol povolený dňa 26. 07. 2006 pod V 1745/2006 (doklady založené v prílohovej obálke spisu na č.l. 50 spisu). Jednalo sa teda o výlučné prostriedky odporcu nepatriace do BSM. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a súd mal za preukázané, že predmetnú nehnuteľnosť (dom v Y. T.) odporca nadobudol v roku 1981 t.j. pred uzavretím manželstva s navrhovateľkou na základe Kúpnej zmluvy, ktorá bola registrovaná pod RI 250/1981 dňa 07. 09. 1981. Za kúpnu cenu 850.000 Sk ďalej odporca okrem kúpy záhrady s altánkom a sedením nadobudol osobné motorové vozidlo Škoda Oktávia, garáž súpisné číslo 3672 postavená na pozemku parc. č. 364/127 vo výmere 21 m<sup>2</sup> za kúpnu cenu 150.000 Sk od O. N. F. W. N. Kúpnu zmluvou zo dňa 03. 07. 2006, ktorej vklad bol povolený dňa 22. 08. 2006 pod V 2068/2006 (Kúpna zmluva založená v prílohovej obálke spisu na č.l. 50 spisu), ktorú nehnuteľnosť následne Darovacou zmluvou zo dňa 24. 06. 2010 daroval dcére R. G., ktorej vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš pod V 1921/10 dňa 04. 08. 2010 (Darovacia zmluva a rozhodnutie príslušnej správy katastra založené v prílohovej obálke spisu na č.l. 50 spisu). Tieto skutočnosti medzi účastníkmi konania neboli sporné, keďže tieto veci ani navrhovateľka nežiadala zahrnúť do BSM. Odporca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že za svoje výlučné prostriedky zakúpil aj kosačku a krovinorez. Odporca potvrdil, že v čase existencie BSM zakúpil dve kosačky. Kosačku, ktorá mala kolieska a úložný priestor na trávu kúpil za svoje výlučné prostriedky, preto táto vec do BSM nepatrí. Druhú kosačku kúpil za sumu 126 eur, ale nakoľko nešla naštartovať, vrátil ju v predajni (č.l. 133 spisu). Odporca uviedol, že jeden krovinorez kúpil za svoje výlučné prostriedky, ktorý následne predal na inzerát za sumu 30 eur a druhý nechal na záhrade, ktorú predal. Navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno, že tieto hnutelné veci existovali ku dňu zániku BSM, preto súd na ne pri vyporiadaní neprihliadol. Navrhovateľka nevedela bližšie špecifikovať tieto hnutelné veci, obdobie kedy boli kúpené, za akú nadobúdaciu cenu, jej tvrdenia ostali len v rovine žiadnym dôkazom nepreukázaného tvrdenia. Súd pri vyporiadaní BSM neprihliadol ani na položku 17 - posteľná bielizeň, nakoľko ani vylúčením účastníkov konania sa nepodarilo bližšie špecifikovať uvedenú hnutelnú vec. Navrhovateľka na preukázanie svojich tvrdení, že odporca mal z domácnosti poodnášať bielizeň, navrhla vo veci vypočuť svedkyňu - jej dcéru W. X.. Ako vyplýva zo svedeckej výpovede W. X. (č.l. 158 spisu) svedkyňa sa nevedela vzhľadom k tomu, že v domácnosti účastníkov už nebola 12 rokov, presne vyjadriť aká posteľná bielizeň bola kupovaná za trvania a manželstva a kde sa toho času nachádza.

Navrhovateľka uniesla dôkazné bremeno a preukázala, že disponovala čiastkou cca 180.000 Sk získanú dedičstvom po neb. K. Z., zomrelej 28. 12. 2002, ktorú vynaložila na kúpy chladničky, televízora, mikrovlnnej rúry, 2 ks váleudy, okrem toho mala na účte v B. Z. M. a.s. nasporených 5.191,13 eur (č.l. 22 spisu). Uvedené skutočnosti odporca (s výnimkou 2 ks váleudy) nerozporoval, preto si súd osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania podľa § 120 ods. 3 O.s.p.. Rekonštrukcia bytu - výmena radiátora, okien, uzavretie balkóna, keďže prevyšujú sumu výlučných prostriedkov navrhovateľky tak museli byť financované zo spoločných prostriedkov patriacich do BSM a sú zohľadnené v hodnote bytu stanovenej znaleckým posudkom. O uvedenom svedčia tieto listinné dôkazy: príjmový pokladničný doklad zo dňa 18. 07. 2011 na sumu 400 eur ako záloha na výmenu okien na meno odporcu, príjmový pokladničný doklad zo dňa 31. 05. 2011 a 02. 06. 2011 na sumu spolu 579,45 eur v prospech DANAJ Slovakia Plus spol. s r.o., Liptovský Mikuláš za PVC okno na meno odporcu, faktúra č. 20110339 na sumu 413,94 eur splatná 18. 08. 2011 za výmenu okien, ako aj príjmový pokladničný doklad na uvedenú sumu na meno odporcu (doklady založené v prílohovej obálke spisu na č.l. 50 spisu). Odporcove tvrdenia, že 2 ks váleudy patria do BSM zostali tiež v rovine žiadnym dôkazom nepreukázaného tvrdenia.

Ďalej mal súd za preukázané, že odporca za trvania manželstva zo stavebného sporenia (teda zo spoločných prostriedkov) financoval opravu strechy nehnuteľnosti, ktorá bola v jeho výlučnom vlastníctve. Navrhovateľka žiada započítať to, čo sa zo spoločného vynaložilo na jeho výlučný majetok (č.l. 66 spisu). Odporca súdu predložil k nahliadnutiu faktúru č. 826/2005 zo dňa 14. 09. 2005 dodávateľa Dollis - Stanislav Lisý, Bramax škridla na sumu 33.660,20 Sk, t.j. 1.117,31 eur. Tvrdenia navrhovateľky odporca žiadnym spôsobom nerozporoval, preto súd podľa § 150 Občianskeho zákonníka uložil odporcovi uhradiť navrhovateľke to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

V priebehu konania navrhovateľka žiadala od odporcu vydať fotografie, ktoré na výzvu súdu uznesením č.k. 4C/220/2013-134 zo dňa 04. 06. 2014 špecifikovala ako 4 ks fotografie. Odporca v priebehu konania navrhovateľke 2 ks fotografie vydal, avšak poškodené (predmetné fotografie odporca poprestrihával tak,

že navrhovateľke vrátil len tú časť fotografie, na ktorej sa ona nachádza). Uvedené fotografie zhotovila dcéra navrhovateľky, ktoré tvrdenia odporcu navrhovateľka nerozporovala (č.l. 162 spisu). Nakoľko odporca nedisponuje ich negatívom, súd mu povinnosť vydať navrhovateľkou požadované fotografie neuložil, nakoľko by rozhodnutie súdu nebolo nevykonateľné.

Do výlučného vlastníctva navrhovateľky tak pripadla nehnuteľnosť, hnutel'né veci a zostatok na jej účte spolu vo výške 36.795,60 eur, do výlučného vlastníctva odporcu pripadli hnutel'né veci a zostatky na účte spolu vo výške 1.265,51 eur, teda celková masa BSM predstavuje spolu 38.061,11 eur : 2 = 19.030,56 eur. Navrhovateľka je teda povinná vyplatiť odporcovi na vyrovnanie jeho podielu 17.765,05 eur, od ktorej sumy súd odpočítal jednu polovicu toho, čo sa zo spoločného vynaložilo na ostatný majetok odporcu, teda 558,66 eur (1.117,31 : 2), rozdiel predstavuje 17.206,39 eur, ktoré súd uložil navrhovateľke zaplatiť odporcovi v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč.súd.por. tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci konania mali vo veci úspech pomerný, preto si každý z účastníkov konania bude svoje trovy konania znášať sám.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.