

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1323200132
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2023:1323200132.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: E.. Z. C., bytom P. X, T., proti žalovanému: Vlastníci bytov a nebytových priestorov, P. X,X,X, T., v zastúpení: S.. E. C., bytom P. X, XXX XX T., o absolútnu neplatnosť a pozastavenie účinnosti návrhu Zmluvy o výkone správy, takto

r o z h o d o l :

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd nepriznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním, ktoré podľa svojho obsahu malo byť žalobou zo dňa 09.01.2023, sa žalobca voči označenému žalovanému domáhal potvrdenia absolútnej neplatnosti návrhu zmluvy o výkone správy na uzatvorenie medzi VSD, s.r.o. so sídlom Trebišovská 3, 821 02 Bratislava, IČO: 35 814 560 a vlastníckmi bytov a nebytových priestorov domu P. X ,X,X R. T.. Zároveň sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal pozastavenia účinnosti návrhu zmluvy o výkone správy s VSD, s.r.o. so sídlom Trebišovská 3, 821 02 Bratislava, IČO: 35 814 560 a vlastníckmi bytov a nebytových priestorov domu P. X ,X,X R. T., a to po prípadnom podpísaní tejto Zmluvy o výkone správy S.. E. C..
2. Súd uznesením zo dňa 23.01.2023, sp. zn. 16C/1/2023- 19, z dôvodu, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahoval predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p. (a náležitosti žaloby podľa § 133 C.s.p.) a naopak, obsahoval vady, pre ktoré bol neurčitý a nevykonateľný a ktoré bránili súdu pokračovať v konaní, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 327 C.s.p. odmietol.
3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 03.02.2023 skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie vo veci samej, zobral žalobu (podanie) v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Súd na základe späťvzatia žaloby, pred predbežným prejednaním sporu podľa § 168 alebo otvorením pojednávania vo veci samej, zastavil konanie podľa § 145 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 C.s.p., bez súhlasu žalovaného, nakoľko jeho súhlas nebol potrebný z dôvodu, že k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie. (I. výrok uznesenia).

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Späťvzatie žaloby vyplýva z dispozičného oprávnenia žalobcu (dominus litis). Zároveň, ak v dôsledku späťvzatia žaloby dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu potom pri rozhodovaní o trovách konania skúmať, procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného (spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania), potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

11. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 C.s.p., nakoľko k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozičného úkonu žalobcu, ktorým vzal žalobu celkom späť bez uvedenia dôvodu, na základe čoho došlo k zastaveniu konania zavinením žalobcu. V takom prípade vznikol žalovanému ako protistrane nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, súd mu podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.