

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202635  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814202635.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému A. D., F. XX. XX. XXXX, T. D. F. Q.Z. XX, za účasti vedľajšieho účastníka, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828, práv. zast. JUDr. Monika Marjanovič, AK so sídlom Košice, Urbánkova 1562/6, IČO: 355 617 34, v konaní o zaplatenie 717,59 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 323,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 07.12.2012 do zaplatenia, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd n e p r i z n á v a náhradu trov žalobcovi a žalovanému.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 11,90 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 717,59 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 323,59 € od 07.12.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy č. A6454783, č. 6465041 a č. 6441616, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmluvy vypožičal žalovanému tri SIM karty, ktoré mu umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom a SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 323,59 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od augusta 2012 do decembra 2012. Dodatkom k zmluve č. A6454783 a č. 6441616 žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za akciovú kúpnu cenu Samsung Galaxy Ace za 1,00 Eur a Sony Xperia U za 35,00 Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal

mobilný telefón/telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že zariadenia sú mu predávané za akciové ceny, ktorá sa rovnajú rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou za Samsung Galaxy Ace v sume 184,00 Eur a za Sony Xperia U v sume 210,00 Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 323,59 Eur a vzniknutej škody vo výške 394,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 07.12.2012, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Dňa 04.04.2014 oznámil vedľajší účastník, Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, svoj vstup do konania na strane žalovaného. Vyjadrením dňa 28.08.2008 vedľajší účastník uviedol, že v stupuje do konania iba ohľadom nároku žalobcu na náhradu škody. Vedľajší účastník namietal opodstatnenosť uplatneného nároku žalobcu titulom náhrady škody. Žalobca sa dopustil nekalej obchodnej praktiky, keď viazal predaj výrobku na predaj iného výrobku a poskytnutie služby, pričom iba vytváral zdanie, že predáva mobilné telefóny aj samostatne. Vedľajší účastník poprel, že by samotnou dohodou akciovej ceny ako kúpnej ceny bola spôsobená žalobcovi škoda, lebo takýto predaj sa neprieči žiadnej norme a nie je ním porušená žiadna povinnosť. Poskytovanie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje len súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Zľavu poskytol žalobca dobrovoľne ešte pred konaním žalovaného, preto chýba vzniku škody príčinná súvislosť medzi konaním žalovaného a vzniku škody v rozsahu zľavy z ceny mobilného telefónu.

Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a vedľajšieho účastníka ktorý sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmlúv na základe ktorých mu boli poskytnuté dva mobilné telefóny Sony Xperia U a Samsung Galaxy AC. Od začiatku mu žalobca neustále posielal faktúry na adresu U. XX, P.Š., na ktorej nebýval a nie na adresu trvalého pobytu v D. F. Q. Č.. XX. Na jeho písomné oznámenia o správnej adrese, ktorá bola aj súčasťou zmluvy, žalobca nereagoval a posielal faktúry na adresu, kde býval len určitý čas. Do zmluvy uviedol adresu trvalého pobytu, ktorú žalobca zjavne nepoužil. Z toho dôvodu žalovaný zvažoval zaplatenie úrokov z omeškania. V záujme ukončenia veci žalovaný súhlasil so zaplatením sumy 323,59 Eur, aj s úrokmi z omeškania. Dlžnú sumu mienil zaplatiť do 19.09.2014. Telefonicky odhlásil zmluvy aj SIM kartu, asi 4 mesiace po uzavretí zmluvy, pretože spôsob komunikácie sa mu nepozdával. Žalovaný sa stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka a nesúhlasil s náhradou škody. O podmienkach zmluvnej pokuty, či vzniku škody nemal vedomosť. Nedomnieval sa, že by mu bola poskytnutá zásadná výhoda a nebol informovaný, že by v prípade ukončenia zmluvy mal zaplatiť rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6454783 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 15.08.2012 vyplynulo, dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Nekonečno 3“ a pridelenie SIM karty žalovanému. Na základe Dodatku bolo žalovanému poskytnuté telekomunikačné zariadenie Sony Xperia U za zľavnenú kúpnu cenu 35,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 210,00 Eur. V prípade porušenia povinnosti v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6465041 zo dňa 23.08.2012 vyplynulo, dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Nekonečno 1“ a pridelenie SIM karty žalovanému.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6441616 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 08.08.2012 vyplynulo, dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Nekonečno 3“ a pridelenie SIM karty žalovanému. Na základe Dodatku bolo žalovanému poskytnuté telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy Ace za zľavnenú kúpnu cenu 1,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 184,00 Eur. V prípade porušenia povinnosti v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti.

Z pripojených faktúr je zrejmé, že žalobca fakturoval služby faktúrou: č. 0212761241 zo dňa 10.08.2012, splatnej 24.08.2012 v sume 14,88 Eur, č. 0127961241 zo dňa 10.09.2012, splatnej 24.09.2012 v sume 70,08 Eur, č. 2169797623 zo dňa 10.10.2012, splatnej 24.10.2012 v sume 3,98 Eur a č. 2166278520 zo dňa 10.09.2012, splatnej 24.09.2012 v sume 198,22 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 22.11.2012 vyčíslil žalobca dlh v sume 775,00 Eur, ktorý tvoria poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od augusta 2012 do decembra 2012 v sume 323,59 Eur, zmluvná pokuta 394,00 Eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 51,41 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 uvedeného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o pripojení č A6454783 s dodatkom, č. A6465041 a č. 6441616 s dodatkom v súlade s ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z.. V súlade s uzatvorenými zmluvami nadobudol žalovaný od žalobcu SIM karty, ktoré mu umožňovali využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. V súlade s dodatkami k uzavretým zmluvám dodal žalobca žalovanému telekomunikačné zariadenia Sony Spertia U a Samsung Galaxy Ace. Na ktorých kúpu bola dohodnutá zľavnená cena a doba viazanosti 24 mesiacov pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Žalovaný preukázateľne porušil dohodnuté podmienky tým, že neuhradil cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využíval. Súhlasil so zaplatením poskytnutých služieb spolu s úrokom z omeškania. Z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu je preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 323,59 Eur. Žalovaný v súlade s vyššie citovanými ustanovením § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. bol povinný vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 06.12.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 07. 12. 2012. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k

prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity, v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny, už nepožaduje žalobca zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vyjadrenú ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V prípade uplatňovanej škody, znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo („ušlý zisk“). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia.

Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zvýšenie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu ( bod 2.7. Dodatku ), v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v Dodatku týkajúce sa následkov porušenia povinnosti klienta sa spravidla viaže na sankciu vo forme zmluvnej pokuty , ktorá už bola vyhlásená iným rozhodnutím súdu za neprijateľnú zmluvnú podmienku ( bod 2.5. Dodatku ). Takýto spôsob dojednávania nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednávania žalovaným. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovaného s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaný za takýchto podmienok odkúpil dva mobilné telefóny. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaný je povinný zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, pre nedodržanie doby viazanosti sa javí ako nekalá obchodná praktika, a teda neprijateľná zmluvná podmienka, kedy žalobca viazal predaj výrobku na poskytnutie inej služby. Aj z vyjadrenia vedľajšieho účastníka je zrejmé, že dohodou akciovej ceny, ako kúpnej ceny, nemohla byť spôsobená škoda žalobcovi, pretože takýto predaj sa neprieči žiadnej norme a nie je ním porušená žiadna povinnosť. Úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybý aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku. Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 323,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy za čas od 07.12.2012 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do

výšky sumy, ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 394,00 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 45 %, žalovaný do výšky 55 %, konečný úspech preto v spore mala žalovaný v časti 10 %. Keďže žalovaný si náhradu trov neuplatnil, súd mu preto náhradu trov nepriznal.

Vedľajší účastník je právnickou osobou špecializujúcou sa na ochranu práv spotrebiteľa. Podľa poznatkov súdu vedľajší účastník vstupuje hromadne do konaní, v ktorých si predmetný žalobca uplatňuje svoje nároky voči dlžníkom - užívateľom telekomunikačných služieb. Vstupy sa realizujú na základe informácií získaných o prebiehajúcich občiansko-právnych konaniach. Obrana vedľajšieho účastníka je založená spravidla na reprodukovani štandardizovanej obrany vo všetkých konaniach, do ktorých vstupuje a v ktorých je účastníkom žalobca. To znamená, že vzhľadom na množstvo existujúcich súdnych rozhodnutí môže vedľajší účastník predpokladať, v akom rozsahu bude úspešný žalovaný účastník, na obranu ktorého vystupuje. Vedľajší účastník najprv vstúpil do konania v celom rozsahu podaním zo dňa 04.04.2014 a neskôr podaním 28.08.2014 deklaroval vstup do konania len v časti uplatneného nároku na náhradu škody, nie v časti nároku na zaplatenie sumy za využívanie telekomunikačných služieb, kde je vysoká pravdepodobnosť na základe pripojených listinných dôkazov a existujúcich rozhodnutí súdov, že bude úspešný žalobca.

Podľa ust. § 93 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“ ), ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Vedľajší účastník je subjektom, ktorý sa môže zúčastniť konania v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Jeho úkony nemajú v zásade odporovať úkonom účastníka a teda vedľajší účastník by mal vystupovať na obranu účastníka v celom konaní, nielen v časti, ktorá sa jemu javí ako úspešná. V opačnom prípade by jeho vstup do časti konania mohol byť chápaný ako vstup v rozpore so záujmom žalovanej osoby, ktorá očakáva obranu počas celého konania a to aj v časti, kde výsledok sporu nie je jednoznačný. V tej súvislosti súd posudzoval aj uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom. Súd síce akceptuje právo vedľajšieho účastníka na právne zastúpenie, avšak uplatňovanie náhrady trov právneho zastúpenia by malo byť aj v súlade s ust. § 1 O.s.p., z ktorého vyplýva, že účelom občianskeho súdneho konania je ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov a čestné plnenie povinností a úctu k právam iných. Zásada vyplývajúca z uvedeného ustanovenia platí aj pri rozhodovaní súdu o náhrade trov konania úspešného účastníka. Občianske súdne konanie sa preto nemôže stať iba jednoduchým a

riadne neodôvodneným zdrojom príjmu na úkor protistrany, spočívajúceho v úhrade trov právneho zastúpenia. Podľa názoru súdu uplatňovanie náhrady trov právneho zastúpenia v plnej výške, avšak len za zastupovanie v časti konania, súd považuje za postup v rozpore s ustanovením § 1 O.s.p. a takýto postup nesie znaky šikanózneho výkonu práva na právne zastúpenie a náhradu trov konania.

Z uvedených dôvodov súd postupoval pri výpočte náhrady trov konania vedľajšieho účastníka, podľa konečného úspechu v spore žalovaného, na strane ktorého vystupoval a nie len v časti náhrady škody.

Súd zistil v súlade s vyčíslením trov vedľajšieho účastníka, že v konaní vynaložil náklady na trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie vyjadrenia na súd). Hodnota jedného úkonu predstavovala (z hodnoty predmetu konania v sume 717,59 Eur podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. sumu 51,45 Eur, spolu za dva úkony 102,90 Eur. Ku každému úkonu bol podľa ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky pripočítaný režijný paušál platný pre rok 2014 v sume 8,04 Eur, spolu za dva úkony 16,08 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavovali sumu 118,98 Eur.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v rozsahu úspechu žalovaného to znamená 10 % zo sumy 118,98 Eur, vo výške 11,90 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.