

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203849
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203849.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova 10, IČO: 36 049 581, zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Karadžičova 10, proti odporcovi: Š. K., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. XXX, v konaní o zaplatenie 272,92 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 11.08.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2014 elektronickými prostriedkami podpísaným zaručeným elektronickým podpisom, navrhovateľ žiadal o vydanie platobného rozkazu, ktorým súd určí povinnosť odporcovi do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť navrhovateľovi dlžné poistné vo výške 272,92 EUR, poplatok z omeškania 0,2 % denne zo sumy 272,92 EUR odo dňa 09.09.1998 do zaplatenia a trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 278,34 EUR, alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej. V prípade podania odporu žiadal o určenie povinnosti rozsudkom v rovnakom rozsahu ako vo vydanom platobnom rozkaze.

Pri podaní návrhu súdny poplatok nebol zaplatený, nakoľko konanie je oslobodené od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Navrhovateľ v žalobnom návrhu ako odporcu uviedol Š. K., M..Č.. XXXXXXXXXX, pričom v prílohe k žalobnému návrhu „Rozpis dlžných súm poistného a poplatku z omeškania zo dňa 26.10.1999“ je u odporcu uvedené priezvisko K.. Lustráciou v registri obyvateľov SR, a to osoby Š. K., M..Č.. XXXXXX/XXX súd šetrením zistil, že odporca Š. K. zomrel dňa XX.XX.XXXX a naposledy miestom jeho bydliska bolo: T. XXX.

2. 7C/124/2014

V zmysle § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 104 ods.1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V každej konkrétnej veci v konaní pred súdom musia byť splnené procesné podmienky konania, inak takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré sa rozlišujú na odstrániteľné a neodstrániteľné. Medzi neodstrániteľné nedostatky radíme aj nedostatok

spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). V danom prípade navrhovateľ ako odporcu označil Š. K. - v zmysle prílohy k žalobnému návrhu s uvedením priezviska „K. súd nesprávne uvedenie priezviska považoval za písársku chybu, ktorý však už v čase podania návrhu bol viac ako 3 roky mŕtvy, ktorú skutočnosť mal súd za potvrdenú vykonanou lustráciou v Registri obyvateľov SR a teda smrťou zanikla jeho spôsobilosť byť účastníkom konania. Uvedený nedostatok sa radí medzi také, ktoré nemožno odstrániť a preto súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení konanie vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa dovolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.