

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114200952
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114200952.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N.: I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3, Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., C. XXX a K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., H. XX, zastúpený JUDr. Jozefom Gajdošom, advokátom so sídlom v Zlatých Moravciach, Hviezdoslavova 37, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra, č.k. 13P/233/2012-71 zo dňa 24.01.2013 v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom N.: I., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca k maloletému I. zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne od 01.09.2014 a k maloletej W. zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne od 01.03.2014, ktoré otec je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletého I. N. od 01.09.2014 do 30.09.2014 činí sumu 10,- eur, ktorú je otec povinný zaplatiť do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

Zročné výživné otca na maloletú W. N. od 01.03.2014 do 30.09.2014 činí sumu 120,- eur, ktorú súd otcovi povoľuje splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur spolu s bežným výživným počnúc nasledujúcim mesiacom po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku, pod následnom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom zo dňa 14.01.2014 doručeným súdu dňa 16.01.2014 domáhala zvýšenia výživného na maloleté deti N. a to zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého I. zo sumy 130 eur na sumu 200 eur mesačne a na maloletú W. zo sumy 120 eur na sumu 170 eur mesačne od 01.09.2013. Svoj návrh odôvodnila tým, že sa deti s matkou presťahovali do obce K., čím vznikli zvýšené výdavky spojené s cestovaním. U maloletého I. vznikli aj cestovné náhrady spojené s návštevou strednej školy, ktorú začal navštevovať. Keďže došlo k podstatnému zvýšeniu nákladov u maloletých detí a podľa zákona sú obaja rodičia povinní podieľať sa na zvýšených nákladoch, žiadala upraviť aj výšku vyživovacej povinnosti otca.

Matka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podáva z dôvodu, že nastala zmena na strane mal. detí. U mal. I. je to hlavne skutočnosť, že začal navštevovať strednú školu mimo miesta svojho bydliska. Od 2.9.2013 navštevuje Strednú umeleckú školu Q. D. v Q.

odbor priemyselný dizajn, s čím súvisia zvýšené výdavky hlavne na cestovné, keďže denne do školy dochádza. Cestovné denne je 3,60 eura. Ďalej sú to výdavky súvisiace s návštevou školy, poplatok za rodičovský príspevok 30 eur ročne, 7 eur na stužkovú slávnosť mesačne, absolvoval povinnú exkurziu do C., poplatok bol 17 eur a dobrovoľné divadelné predstavenie v D., kde bol poplatok 16 eur. V máji sa zúčastní povinného krajinárskeho kurzu, kde je určený poplatok 150 eur. U dcéry W. nastala zmena pomerov v jej zdravotnom stave, pred dvomi týždňami jej diagnostikovali ochorenie cukrovku. Zvýšené výdavky sú v súvislosti so stravou pre maloletú ako aj s návštevami u lekára. S mal. už nenavštevuje kožnú ambulanciu v D., ostatný zdravotný stav zostal nezmenený. W. navštevuje ZŠ v U. K., dochádza a cestovné je 0,6 eura denne. Naďalej sa venuje futbalu, otec jej hradí poplatok oddielu, všetky náklady s tréningami hradí ona, na turnaje vozia dieťa na striedačku. Presťahovala sa s deťmi do nájomného bytu v K., ktoré sú 5 km od U. K.. Uhrádza nájomné 160 eur, elektrina 25 eur, plyn 45 eur. V ostatnom sú jej výdavky a náklady oproti roku 2013 nezmenené. Aktuálne nespláca žiadny úver. Žiadala súd, aby upravil vyživovaciu povinnosť u mal. I. od 1.9.2013 od kedy začal navštevovať strednú školu a odkedy má zvýšené výdavky v tejto súvislosti. Návrh podala až v 1/2014, nakoľko až v januári sa ustálila výška rodičovského príspevku a bola prijatá aj dohoda ohľadom sporenia na stužkovú slávnosť. U W. žiadala zvýšiť výživné od 1.3.2014, od kedy jej bolo diagnostikované ochorenie cukrovka. Túto zmenu považuje za podstatnú pri úprave výšky výživného u otca. Otec si vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, s deťmi sa stretáva každý druhý víkend, prispieva aj nad rámec stanoveného výživného, napr. na kúpu oblečenia pre mal. deti, kedy doplatí časť kúpnej ceny za oblečenie, ale až potom ako mu pošle doklad o výške ceny. S otcom nekomunikujú. Jej priemerný mesačný príjem je 390 eur plus 40 eur daňový bonus netto, poberá PnD na dve mal. deti a výživné od otca. Iný príjem ani majetok nemá. Výplatu nedostáva pravidelne, zamestnávateľ ju vypláca postupne počas celého mesiaca. W. poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,39 eura mesačne. Pravidelne navštevuje kontrolu v D. a v priebehu mesiaca august 2014 bola dvakrát hospitalizovaná.

Matka v záverečnom návrhu žiadala súd, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. I. od 01.09.2013 na sumu 170,- eur mesačne z dôvodu, že začal navštevovať 1. ročník Strednej odbornej školy, s čím súvisia výdavky a žiadala zvýšiť výživné na mal. W. od 01.03.2014 odkedy bolo diagnostikované ochorenie diabetes, s čím súvisia nielen zvýšené výdavky na stravu, diétne stravovanie ale aj na zdravotnú starostlivosť. Otec platí výživné súdom stanovenej výške okrem mesiaca jún 2014, kedy dal o 20,- eur viac na výživné na mal. W..

Otec vypočutý ako účastník konania na pojednávaní uviedol, že si plní vyživovaciu povinnosť k deťom tak ako mu to uložilo súdne rozhodnutie. Čo sa týka jeho príjmov, tie sú v porovnaní s r. 2012 resp. 2013 nezmenené. Za dva mesiace v r. 2014 zarobil 973 eur brutto. Odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne predstavujú aktuálne 133,42 eura mesačne. Býva stále u rodičov, ktorí sú dôchodcovia, stravujú sa spoločne. Aktuálne rodičom neprispieva ani na bývanie ani na stravu. Keď je mimo domu, tak sa stravuje samostatne. Od matky si musel požičať 2000 eur, aby som mohol uhradiť zameškané výživné. Deti ho navštevujú pravidelne každý druhý týždeň od piatku do nedele. Keď odchádzajú dáva im vreckové od 5 eur do 12 eur. Dcére pravidelne mesačne uhrádza poplatok za futbal vo výške 15 eur. Prispieva aj nad rámec stanoveného výživného pri príležitosti sviatkov mal. detí, či už finančne, alebo zorganizuje oslavu alebo výlet pre deti. Nevlastní žiaden majetok, úspory nemá žiadne. Peniaze z predaja bytu po vyporiadaní BSM použil hlavne na kúpu osobného motorového vozidla, časť z nich aj vrátil, keď že mal pôžičky. Ako som uviedol príjmy a výdavky má totožné ako som mal v predchádzajúcom období. Prispieva deťom 10 eur na dobitie telefónu podľa toho ako mu to vyjde, nie je to pravidelne každý mesiac. Na pojednávaní dňa 15.05.2014 otec uviedol, že je ochotný prispievať čo sa týka zdravotného stavu maloletej W. aj nad rámec určeného výživného, v prípade potreby je ochotný vozit' dieťa na kontroly do D., jeho právny zástupca uviedol, že otec je ochotný prispievať na jej výživu sumou o 20 eur vyššou ako doteraz.

Otec v záverečnom návrhu žiadal súd, aby návrh na zvýšenie výživného zamietol v plnom rozsahu, aj navrhol zvýšenie výživného na mal. W. o 20,-eur, teraz zmenil svoje stanovisko, pretože bude mať zvýšeného výdavky v súvislosti s podnikaním na pracovné pomôcky.

Kolízný opatrovník navrhol, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť na mal. I. na 140,- eur mesačne od podania návrhu a na mal. W. na sumu 140,- eur mesačne od mesiaca, kedy bolo diagnostikované mal. W. ochorenie diabetes s prihliadnutím aj na výšku vyplácania kompenzačného príspevku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 14.01.2014 a nasledujúcimi listinnými dôkazmi:

- doklady matky preukazujúce výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. W.,
 - náklady na bývanie
 - potvrdenie o príjme matky
 - potvrdenie o PnD
 - cestovné náklady na mal. I.
 - výdavky na mal. I. v súvislosti s návštevou SŠ
 - daňové priznanie otca za rok 2013,
 - náklady otca
 - čestné prehlásenie matky, otca
 - výpis z účtu otca
 - príjmové doklady v súvislosti s podnikateľskými aktivitami otca
 - potvrdenie o návšteve školy maloletých detí
 - rozpis mzdy otca za marec 2014
 - potvrdenie o zdravotnom stave mal. W.
 - rozpis mesačných výdavkov matky
 - zoznam príjmov a výdavkov otca za rok 2013
 - zoznam faktúr vystavených otcom za rok 2013
 - potvrdenie o príjme rodičov otca
 - daňové priznanie za rok 2013
 - rozhodnutie ÚPSVaR o priznaní peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie pre mal. W. + potvrdenie o platení príspevku
 - potvrdenie o aktuálnom príjme matky
 - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 13P/230/2012 a z neho rozsudok zo dňa 24.01.2013a rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 13.06.2013
 - pripojený spis Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/314/2011
- a zistil tento skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/233/2012 zo dňa 24.01.2013 súd manželstvo rodičov rozviedol, v tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 18.03.2013. Na čas po rozvode

manželstva zveril maloleté deti N.: I., nar. XX.X.XXXX a W., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého I. sumou 130 eur mesačne a na výživu maloletej W. sumou 120 eur mesačne. Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 9CoP/23/2013-102 zo dňa 13.06.2013 potvrdil po odvolaní oboch rodičov rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa určenia vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť dňa 12.7.2013.

V tom čase matka dosahovala priemerný mesačný príjem 373,35 eura netto, poberala mesačne prídavky na dve deti vo výške 46,20 eura. Mesačné náklady predstavovali pravidelné výdavky na nájomné, plyn a RTVS vo výške 188,34 eura, elektrina 45,81 eura, príspevok na hypotekárny úver vo výške mesačnej splátky 63,74 eura, stavebný úver vo výške mesačnej splátky 59,75 eura, obedy pre maloleté deti 39,90 eura, životná poisťka 21,24 eura, poisťka pre maloletého I. 14,70 eura, mesačná splátka Quatro za notebook 22,45 eura, mesačná splátka Quatro za práčku 50,15 eura, dobíjanie kreditu pre deti spolu 20,- eur, telefón 30,- eur, mesačná splátka ING invest 6,65 eura. Matka mala zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletých detí. Maloletý I. navštevoval Ambulanciu klinickej imunológie a alergiológie v R., rovnako navštevoval ortopéda v U. nad H.. Maloletá W. navštevovala kožného lekára v D. kvôli kožnej alergii. Spolu s bratom vlastnila spoluvlastnícky podiel vinice v katastrálnom území U. K.. Iné vyživovacie povinnosti nemala. Matka bývala v U. K., v priebehu konania sa spolu s maloletými deťmi presťahovala do obce K.. V čase rozhodovania Krajského súdu v Nitre už bývala s deťmi v mieste ich terajšieho bydliska.

Otec maloletých detí žil v spoločnej domácnosti u svojich rodičov. Prispieval im na bývanie sumou 50,- eur mesačne a na stravu 50,- eur mesačne. Vykonať podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebných prác a podľa daňového priznania za rok 2012, bol jeho mesačný príjem 285,36 eura netto. Platil mesačne odvody do sociálnej poisťovne vo výške 47,58 eura a do zdravotnej poisťovne vo výške 112,66 eur. Maloletej W. uhrádzal poisťku vo výške 14,24 eura mesačne, svoju poisťku 20,68 eura mesačne, zaplatil členský príspevok za futbalový krúžok pre maloletú W. vo výške 50,- eur za polrok 2012/13. Platil hypotekárny úver vo výške mesačnej splátky 63,74 eura. Príjem otca, tak v roku 2011 tento dosiahol príjmy z podnikania vo výške 7.525,- eur a výdavky 3.504,18 eura. za rok 2012 boli príjmy otca podľa priložených faktúr vo výške 7.639,- eur a jeho výdavky 4.214,66 eura.

Maloleté deti navštevovali základnú školu, s čím súviseli zvýšené výdavky na zabezpečenie školských pomôcok, navštevovali základnú umeleckú školu, mali aj zdravotné problémy, boli sledované v imunologickej a alergologickej ambulancii, mal. W. mala aj kožné problémy, mal. I. navštevoval psychologickú ambulanciu, s čím súviseli zvýšené výdavky.

V súčasnosti žije matka spolu s maloletými deťmi v nájomnom byte v obci K., mesačné náklady spojené s bývaním predstavujú: nájomné 168,02 eura, plyn 45 eur, poplatky RTVS 4,64 eura, elektrina 25 eur. Je zamestnaná, jej priemerný mesačný príjem je 394,35 eura netto mzda + daňový bonus 42,82 eura a PnD 47,04 eura na dve deti mesačne. Nespláca žiaden úver ani pôžičku. Mesačná splátka životnej poisťky pre maloletého I., ktorú matka uhrádza je 14,70 eura.

Maloletý I. navštevuje 2.ročník Strednej umeleckej školy Q. D. v Q., cestovné denne predstavuje 3,60 eura. Rodičovský príspevok je 30 eur ročne, mesačne sa skladá na stužkovú slávnosť 7 eur, v šk. r. 2013/2014 bol povinný absolvovať kurz- plenér za cenu 150 eur. Jeho zdravotný stav je dobrý, je naďalej evidovaný len imunologickej a alergologickej ambulancii. Maloletá W. navštevuje 6.ročník Základnej školy v U. K.. Cestovné denne predstavuje 0,60 eura. Naďalej sa venuje futbalu, mesačný poplatok klubu je 15 eur, ktoré uhrádza otec. V 3/2014 bolo maloletej diagnostikované ochorenie diabetes mellitus typ 1 (cukrovka). Maloletá poberá mesačný peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 18,39 eura mesačne. 1krát za 1 až 2 mesiace absolvuje kontroly a konzultácie v Detskom diabetologickom centre v D.. V súvislosti s jej zdravotným stavom okrem zvýšených výdavkov na diétne stravovanie mala matka zvýšené výdavky aj na kúpu zdravotných pomôcok- glukomer 30 eur, prúžky do glukomera 14,50 eura. Kožné problémy nemá, v ostatnom jej je zdravotný stav nezmenený.

Otec maloletých detí naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, rodičmi na bývanie a stravu neprispieva žiadnou sumou. Obaja jeho rodičia sú dôchodcovia, matka má dôchodok 336,50 eura, otec 433,90 eura mesačne. Otec naďalej podniká ako živnostník v oblasti stavebníctva. Príjmy otca z podnikania za r. 2013 boli 7.568 eur a výdavky 5.145,50 eura. Mesačne uhrádza: sociálna poisťovňa 133,42 eura, zdravotná poisťovňa 56,35 eura, životná poisťka W. 14,24 eura. Má pôžičku vo výške 2000 eur na úhradu zameškaného výživného od svojej matky. Žiadne úver otec nespláca.

Okruh vyživovacích povinností rodičov zostal nezmenený.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného bol podaný dôvodne, napriek tomu, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca uplynul len krátky čas. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. Od poslednej úpravy výživného pri rozvoze rodičov maloletých detí prišlo k výraznej zmene pomerov na strane maloletých detí. Maloletý I. je študentom strednej odbornej školy so sídlom mimo miesta jeho bydliska, s čím súvisia zvýšené výdavky nielen na zabezpečenie školských pomôcok a učebníc, ale aj výdavkov v súvislosti s absolvovaním odbornej praxe a cestovným. Má 16 rokov, je vo veku blízkomu dospelosti, s čím preukázateľne súvisia zvýšené výdavky matky na zabezpečovanie nielen jeho základných životných potrieb, ale aj ostatných potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa práve vo veku maloletého I.. Matka má výdavky spojené školskými aktivitami dieťaťa - exkurzie, návštevy divadelných predstavení (maloletý navštevuje umeleckú strednú školu) ako aj zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť- je stále vedený v alergologickej a imunologickej ambulancii. U maloletej W. nastala zmena pomerov týkajúca sa jej zdravotného stavu. Maloletej bolo v 3/2014 diagnostikované závažné ochorenie- cukrovka. V tejto súvislosti má matka zvýšené výdavky nielen na zdravotnú starostlivosť - výdavky na cestovné na pravidelné lekárske kontroly a výdavky na zdravotné pomôcky a potreby (glukomer, prúžky do glukomera a pod.) ale aj zvýšené výdavky na diétne stravovanie maloletej, diabetická diéta je finančne náročnejšia ako bežná strava. Potraviny, ktoré matka pre maloletú zabezpečuje sú cenovo drahšie ako bežné potraviny.

K podstatnej zmene pomerov na strane rodičov neprišlo. Ich príjmy sú v podstate rovnaké aké boli v čase rozvodu ich manželstva v r. 2013. Zmena nastala v ich výdavkovej oblasti- v súčasnosti nepláca ani jeden z nich žiaden úver, v rámci vyporiadania BSM po predaji spoločnej nehnuteľnosti zanikli aj ich spoločné záväzky. Otec na rozdiel od minulosti neprispieva svojim rodičom na bývanie žiadnou sumou. Ostatný výdavky rodičov sú nezmenené.

Vzhľadom k zmenám pomerov na strane maloletých detí súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému I. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne a k maloletej W. zo sumy 120 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne. Takto stanovené výživné je primerané veku a odôvodneným potrebám maloletých detí s prihliadnutím na nielen základné potreby ale hlavne na zdravotný stav, ako aj momentálnym možnostiam a schopnostiam oboch rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť. Súdom zvýšené výživné môže otec uhrádzať zo svojho príjmu bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň, pri zohľadnení jeho mesačných nákladov a výdavkov, jeho majetkových pomerov. Aj pri nezmenenej situácii v príjmovej oblasti otca je povinnosťou otca podieľať sa na zvýšených výdavkoch svojich detí pri tak výrazných zmenách v živote jeho detí akými bezpochyby sú závažné ochorenie jeho dcéry ale aj štúdium jeho syna strednej školy a jeho príprava na budúce povolanie. Otec sám uznal potrebu zvýšenia výživného na maloletú W., keď na pojednávaní prejavil ochotu prispievať zvýšeným výživným, výživným o 20 eur vyšším aj jeden mesiac prispieval. Súd opätovne poukazuje na to, že pri určení výšky vyživovacej povinnosti otca nemohol vychádzať len z daňového priznania otca, pretože z uvedeného dokladu nie je možné zistiť reálne schopnosti a možnosti otca prispievať na výživu svojich detí, rovnako ako to bolo v predchádzajúcom súdnom konaní. Pokiaľ by finančné prostriedky priznané v daňovom priznaní zodpovedali jeho skutočným príjmom, nebol by otec schopný dlhodobo, pravidelne či už počas spolužitia s matkou alebo po jeho ukončení, uhrádzať pravidelné mesačné výdavky svojej rodiny a neskôr len svoje. Otec ako podnikateľ podnikajúci v oblasti stavebných prác už od r. 2005 sám dojednáva množstvo a rozsah realizovaných prác a tým priamo ovplyvňuje výšku svojho príjmu. Súd pri rozhodovaní zvážil nielen faktický príjem otca, ale aj jeho potencionálny príjem, ktorý sa odvíja od jeho možností a schopností z hľadiska kvalifikačných predpokladov, možností uplatnenia sa na trhu práce.

Matkou navrhované výživné vo výške 200 eur mesačne na maloletého I. a 170 eur mesačne na maloletú W. súd považoval za neprimerané vzhľadom k preukázaným potrebám detí a finančným možnostiam otca. Aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom (vzhľadom k jej príjmu v nižšej výške ako otec). Spolu s upraveným výživným od otca a výživným zo strany matky, prídavkami na maloleté deti, ktoré poberá matka, priznaným kompenzačným príspevkom na diétne stravovanie u W. budú zabezpečené potreby maloletých detí.

Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil u maloletého I. od 1.9.2014, kedy začal nový školský rok maloletému a od kedy má v tejto súvislosti matka zvýšené výdavky. Matka žiadala spätné zvýšenie od 1.9.2013. V konaní neboli zistené dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine pre spätné zvýšenie výživného, pretože posledné rozhodnutie upravujúce výšku vyživovacej povinnosti otca nadobudlo právoplatnosť v 7/2013, v tomto rozhodnutí boli zohľadnené potreby dieťaťa do uvedeného obdobia a všetky výdavky, ktoré matka mala. Súd posúdil začiatok nového školského roka na strednej škole ako moment zmeny pomerov na strane maloletého I.. Otcovi tak vzniklo za obdobie od 1.9.2014 do 30.9.2014 zameškané výživné vo 10 eur, ktoré otec uhradí do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku. Súd zvýšil výživné na maloletú W. od 1.3.2014, od mesiaca v ktorom bolo diagnostikované ochorenie maloletej a od kedy má matky zvýšené výdavky súvisiace zo zdravotným stavom dieťaťa. Zameškané výživné otca na maloletú W. je 120 eur (otec uhradil v 6/2014 výživné 140 eur), ktorú sumu súd povolil splácať otcovi v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur mesačne s prihliadnutím k jeho príjmu, výdavkom a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.