

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/212/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213203129  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213203129.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s. r. o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, zastúpeného Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36864421, proti odporkyni Q.I. P., B.. XX. XX. XXXX, X. U. XXX/XXX, XXX XX T. W., o zaplatenie zmenkovej sumy 356,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 356,-Eur, spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 356,-Eur od 02. 08. 2010 do zaplatenia, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 356,-Eur od 18. 10. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny % zmenkovej sumy vo výške 1,19 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 166,01 Eur na účet Fridrich Paľko, s. r. o., vedený vo VÚB, a. s. Bratislava, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu zmenkovú sumu vo výške 356,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 356,- Eur od 02. 08. 2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy 356,- Eur od 18. 10. 2010 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 1,19 Eur a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zaplatenia zmenky. V návrhu navrhovateľ uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavila odporkyňa dňa 22. 07. 2009 na zmenkovú sumu 356,- Eur, pričom sa zaviazala aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 02. 08. 2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 22. 07. 2009 (dátum vystavenia) na sumu 356,- Eur, pričom do jej textu bol počítaný záväzok odporkyne zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 02. 08. 2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, avšak vystaviteľ nič nezaplatil. Preto žiada, aby súd podľa čl. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 vydal rozsudok, ktorým uloží odporkyni povinnosť zaplatiť mu zmenkovú sumu s príslušenstvom.

Súd v zmysle Článku 5 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007 doručil odporkyni vyplnené tlačivo návrhu na uplatnenie pohľadávky ako aj vyplnené tlačivo na odpoveď s tým, aby sa v lehote 30 dní k návrhu vyjadrila. Odporkyňa odpoveď v stanovenej lehote súdu nedoručila.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom z 13. decembra 2013 č.k. 3C/212/2013-38 návrh navrhovateľa na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške vo výške 356,- Eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 356,- Eur od 02. 08. 2010 do zaplatenia, 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 356,- Eur od 18. 10. 2010 do zaplatenia, zmenkovej odmeny vo výške 1/3 % zmenkovej sumy vo výške 1,19 Eur zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu odporkyni nepriznal. Okresný súd skúmal platnosť zmenky vystavenej odporkyňou z pohľadu jej splatnosti, pričom dospel k záveru, že sa jedná o vlastnú zmenku, ktorá má uvedené dve možnosti splatnosti. Zistil, že na za zmenke je uvedené „zaplatím za túto zmenku pri predložení“, čo vyjadruje splatnosť na nahliadnutie a následne má uvedenú splatnosť „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“, kde je uvedená splatnosť na určitý čas. Preto mal za to, že takýto údaj, a to aj s poukazom na § 34 ods. 1 zák.č. 191/1950 Zb nie je možné považovať za predĺženie lehoty a preto z dôvodu, že sú na zmenke dva rôzne údaje o splatnosti, je zmenka podľa § 33 ods. 2 zák.č. 191/1950 Zb. neplatná.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 19. júna 2014 č. k. 43Cob/173/2014-61 rozsudok okresného súdu zo dňa 13. decembra 2013 č. k. 3C/212/2013-38 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil právny názor, že zmenka predložená navrhovateľom, z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj „zaplatíte pri predložení“ je platnou zmenkou, splatnou na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods.1 Zákona zmenkového a šekového. Z obsahu znenia zmenky, ktorá bola určená na videnie, teda po predložení, nevyplýva žiaden rozpor v údajoch o splatnosti. Veta „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“ predstavuje prípustnú modifikáciu lehoty na predloženie zmenky k plateniu podľa ust. § 34 ods.1, tretia veta Zákona zmenkového a šekového, z ktorej vyplýva, že splatnosť zmenky nastáva v momente predloženia, pričom predložiť ju je možné v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Podľa § 11 Zákona zmenkového a šekového je každú zmenku možné previesť indosamentom a v prípade, že k takémuto prevodu dôjde, nadobudne nový majiteľ všetky práva zo zmenky, nestáva sa však právnym nástupcom, ale novým nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky. Zároveň odvolací súd poukázal na to, že nárok zo zmenky je uplatnený navrhovateľom ako zahraničnou právnickou osobou podľa Nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa zaviedlo európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu na tlačive A podľa čl. 4 ods.1 Nariadenia, ktorú v origináli priložil k návrhu spolu s výpisom z obchodného registra a plnomocenstvom pre právneho zástupcu. Podľa čl. 5 ods.1 Nariadenia je európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu v zásade písomné a súd vec prejedná ústne len vtedy, ak to považuje za potrebné alebo ak to navrhne niektorá zo strán. Odporkyňa nevzniesla voči nároku zo zmenky žiadne relevantné námietky a nenavrhol vykonať žiadne dôkazy, navrhovateľ s prejednaním veci na ústnom pojednávaní nesúhlasil a ani odporkyňa pojednávanie vo veci nenavrhol a nárok zo zmenky nenamietala. Okresný súd bude v ďalšom konaní postupovať v zmysle návrhu navrhovateľa a Nariadenia, pričom v konaní nie je povinný preukazovať existenciu žiadneho záväzkového vzťahu a ani žiadne ďalšie skutočnosti, pretože to Zákon zmenkový a šekový nadobúdateľovi zmeny neukladá. Nebude ani nahrádzať procesnú aktivitu žiadnej zo sporových strán.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na uplatnenie pohľadávky, úplným výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmenkou vystavenou dňa 22. 07. 2009 vo Veľkom Krtíši, podaním navrhovateľa z 24. 05. 2013 ako aj pripojenými uzneseniami Krajského súdu Banská Bystrica z 21. 11. 2013 sp. zn. 43CoZm/10/2013 a Krajského súdu v Prešove z 05. 09. 2013 sp. zn. 10C/79/2013.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je obchodnou spoločnosťou so sídlom na území Českej republiky. Odporkyňa ako fyzická osoba má bydlisko na území Slovenskej republiky. Žalovaná zmenka bola vystavená na území Slovenskej republiky, kde je i platobné miesto. Hodnota pohľadávky v čase doručenia tlačiva návrhu na uplatnenie pohľadávky Okresnému súdu Veľký Krtíš nepresahuje 2.000,- Eur bez akýchkoľvek úrokov, výdavkov a nákladov a preto sa v zmysle čl. 2 bod 1 Nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, na tento spor uplatňuje nariadenie Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Predmetom konania je teda cezhraničný spor v zmysle čl. 3 bod 1 nariadenia Rady (ES) č. 861/2007 z 11. júla 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, nakoľko navrhovateľ má sídlo v Českej republike, teda v členskom štáte inom ako v členskom štáte súdu, konajúceho vo veci. Vzhľadom na to, že odporkyňa má bydlisko v obvode Okresného súdu Veľký Krtíš, ktorý je z tohto dôvodu v zmysle uvedeného nariadenia príslušným súdom na konanie vo veci. Takto určená

právosť súdu je i v súlade s čl. 16 bod 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 Z. z. z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Predmetom konania je spor zo zmenky. Zmenka bola vystavená podľa slovenského práva, miesto vystavenia i platobné miesto sa nachádzajú na území SR. Preto sa žalované vzájomné majetkové vzťahy účastníkov konania spravujú právnym poriadkom SR. Použitie právneho poriadku SR v súlade s § 10 a § 11 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v znení neskorších predpisov, zodpovedá rozumnému usporiadaniu záväzkového vzťahu účastníkov konania. Iná dohoda účastníkov konania o voľbe rozhodujúceho práva v konaní preukázaná nebola. Navrhovateľ predložil v konaní vlastnú zmenku, ktorá obsahuje nasledovné údaje:

Označenie, že sa jedná o zmenku

Číslo zmluvy : XXXXXXXXX

Meno, priezvisko, rodné číslo a podpis vystaviteľa (odporkyne)

Miesto vystavenia : vo Veľkom Krtíši

Dátum vystavenia : 22. júl 2009

Zmenková suma : 356,- Eur

Vyhlasenie vystaviteľa : Zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVŠŤ, s. r. o., IČO 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, sumu tristopäťdesiatšesť Eur a zmenkový úrok 0,25 % denne od 02. augusta 2010

Splatné : POHOTOVŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, "bez protestu", "na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia"

Na rube zmenky sa nachádza indosament (rubopis), ktorým bola zmenka prevedená na navrhovateľa.

Podľa čl. 19 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa článku 7 ods. 3 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 07. 2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, ak sa súdu alebo tribunálu nedoručí odpoveď dotknutej strany v lehote ustanovenej v článku 5 ods. 3 alebo 6, súd alebo tribunál vydá rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke.

Podľa § 75 (Čl. I ) zákona č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, (ďalej len zákon zmenkový a šekový) vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 (Čl. I ) zákona zmenkového a šekového, v zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť úrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú. Úrokovú mieru treba udať v zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú. Úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený iný deň.

Podľa § 10 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne, alebo sa pri nadobúdaní zmenky prevínil hrubou nebanlivosťou.

Podľa § 11 ods. 1 (Čl. I ) zákona zmenkového a šekového, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa § 17 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi, alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa § 33 od. 1, 2 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, zmenka môže byť vystavená: na nahliadnutie; na určitý čas po nahliadnutí; na určitý čas po dátume vystavenia; na určitý čas. Zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa § 34 ods. 1 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa § 48 ods. 1 bod 2 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového, majiteľ zmenky môže postihom žiadať šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Navrhovateľ v návrhu na uplatnenie pohľadávky nežiadal, aby bolo nariadené pojednávanie. Odporkyňa v zmysle čl. 5 ods. 3 nariadenia č. 861/2007 okresnému súdu vyplnené tlačivo C na odpoveď nedoručila, preto podľa čl. 7 ods. 3 nariadenia č. 861/2007 súd vydal rozsudok o pohľadávke. Dokazovaním mal súd preukázať, že predmetom konania je zaplatenie zmenky. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že predložená zmenka je vistazmenkou. Z právneho názoru odvolacieho súdu, ktorým je okresný súd viazaný jednoznačne vyplynulo, že navrhovateľom predložená zmenka má všetky náležitosti podľa § 75 Zákona zmenkového a šekového a je zmenkou platnou, a to aj pokiaľ ide o určenie doby splatnosti pre zmenkovú sumu. Na základe tejto zmenky je odporkyňa, ako dlžníka, ktorá ju vystavila, povinná splniť svoj bezpodmienečný sľub, že zaplatí zmenkovú sumu do rúk toho, kto mu predloží zmenku v čase jej splatnosti. Vzhľadom na to, že zmenka bola vystavená dňa 22. júla 2009, preto v čase vystavenia zmenky odporkyňa nemohla vedieť, kto bude jej majiteľom v čase splatnosti a musela si byť toho vedomá. Pokiaľ by odporkyňa ako dlžníka mala obavy z následkov prípadného indosovania zmenky, mohla zmenku vystaviť doložkou „nie na rad“, v dôsledku čoho by bola táto prevoditeľná len prostredníctvom postúpenia pohľadávky, teda so zachovaním prípadných kauzálnych námietok dlžníka. Súd poukazuje na to, že z úradnej moci môže skúmať platnosť zmenky, pričom neplatnosť zmenky, ako cenného papiera je možné posudzovať nielen pre nesplnenie podmienok podľa zákona zmenkového a šekového, ale keďže sa jedná o právny úkon, aj podľa ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Pôsobnosť Občianskeho zákonníka je však len subsidiárna. Zmenkový zákon predpokladá, že posúdenie kauzálného vzťahu, a teda posúdenie otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v § 17 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového. Pri uplatňovaní práv zo zmenky má výlučne zmenkový dlžník, teda odporkyňa, povinnosť vznášať námietky, vyplývajúce z ustanovenia § 17 (Čl. I) zákona zmenkového a šekového. Zmenkový dlžník (odporkyňa) v danom konaní však žiadne námietky vo vzťahu k predmetnej zmenke nevzniesla, nevzniesla ani žiadne námietky v zmysle § 17 (Čl. I), preto súd ani nedokazoval, či došlo k naplneniu tam uvedených skutočností. Vzhľadom na to, že zmenková suma, uvedená odporkyňou na zmenke, nebola odporkyňou doteraz uhradená ani čiastočne, v žiadnej sume, preto mal súd za to, že nárok, ktorý si uplatnil navrhovateľ, ako právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu a to v uplatnenej výške 356,- Eur s príslušenstvom je dôvodný. Preto potom súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný, v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 21,- Eur a za odvolanie vo výške 21,- Eur, ako aj trovy spojené s právnym zastúpením advokátskou kanceláriou vo výške 124,01 Eur a to za tri úkony právnej služby po 26,56 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie návrhu na súd, podanie odvolania), režírný paušál 2x7,81 Eur a 1x8,04 Eur, 20 % DPH 20,67 Eur, spolu trovy konania vo výške 166,01 Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa a pretože si ich navrhovateľ vyčíslil v súlade s ustanoveniami § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/, § 15 písm. a/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, uložil súd odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.