

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203699  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203699.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a.s. so sídlom ul. Košická č. 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, zast. HMG & PARTNERS, s.r.o., ul. Štefanovičova č. 12, Bratislava, IČO: 35 885 459 proti odporkyni J. J., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom ul. B. č. XXXX/XX, L., o zaplatenie 3.155,59 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 38,44 eur s 12 % úrokom ročne z dlžnej sumy 38,44 eur za obdobie od 22.12.2010 do 10.3.2011 a s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 38,44 eur od 11.3.2011 až do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur vždy do 25. dňa v kalendárnom mesiaci s účinnosťou od januára 2015 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Konanie o zaplatenie 231,75 eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 28.2.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 3.155,59 eur s úrokom 12% ročne zo sumy 2.702,14 eur, od 22.12.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.702,14 eur, od 22.12.2010 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.4.2006 medzi jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, obsahom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť odporkyni úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) a záväzok dlžníčky splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach po 1.158,- Sk, vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 10.5.2006 a konečná splatnosť úveru na termín 10.3.2011. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t. j. do 10.3.2011 nespĺnila. Dňa 21.12.2010 ako postupník uzavrel so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky proti odporkyni.

Odporkyňa potvrdila, že dňa 4.5.2006 medzi ňou a Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 0372635226. Vzhľadom na časový odstup si už na okolnosti uzavretia predmetnej zmluvy nepamätala. Dôvodom riadneho nesplácania úveru bola strata zamestnania. V priebehu konania uplatnila námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Navrhovateľ ospravedlnil neprítomnosť na určenom termíne pojednávania. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE a s jej Prílohou č. 1, so Zmluvou o splátkovom úvere č. 0372635226, s oznámením o postúpení pohľadávok, so špecifikáciou žalovanej sumy, s výpismi z úveru, so Všeobecnými obchodnými podmienkami, so Sadzobníkom, s vyjadrením Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372635226 zo dňa 5.4.2006 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava, ako veriteľ a odporkyňa, ako dlžník. Obsahom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť odporkyňi úver vo výške 50.000,- Sk a záväzok odporkyne splatiť úver pravidelnými 59 mesačnými splátkami po 1.158,- Sk, vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.5.2006 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 10.3.2011. Účastníci zmluvy si dohodli úrokovú sadzbu 12% ročne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 6,74%. Podľa čl. I. zmluvy, úver bol poskytnutý ako bezúčelový. Z výpisu z úveru č. 0372635226 vyplýva, že odporkyňa úver (po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru 1.000,- Sk) vo výške 49.000,- Sk vyčerpala dňa 5.4.2006. Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava evidovala nasledovné splátky: dňa 5.4.2006 1.000,- Sk, dňa 10.5.2006 1.158,- Sk, dňa 10.6.2006 1.000,- Sk, dňa 10.7.2006 1.158,- Sk, dňa 10.8.2006 1.158,- Sk, dňa 21.9.2006 1.158,- Sk, dňa 20.10.2006 1.158,- Sk, dňa 22.11.2006 1.158,- Sk, dňa 15.1.2007 796,80 Sk, dňa 23.1.2007 1.519,20 Sk, celkovo 11.264,- Sk, ktoré ako veriteľ započítal na úhradu riadnych úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov za správu úveru.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 vyplýva, že jej zmluvnými stranami sú Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava ako postupca a spoločnosť navrhovateľa, ako postupník. Podľa čl. I. zmluvy, jej predmetom je pohľadávka špecifikovaná v Prílohe 1. V Prílohe č. 1 k zmluve je uvedená pohľadávka proti odporkyňi vo výške 3.155,59 eur. Dňa 28.12.2010 postupca oznámil odporkyňi postúpenie pohľadávky.

Z písomného vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava vyplýva, že pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE neukončila právny vzťah s odporkyňou z predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere.

V písomnom podaní zo dňa 18.8.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že suma 3.155,59 eur pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 453,45 eur a z istiny 2.702,14 eur. Odporkyňa sa po prvýkrát dostala do omeškania s platením splátok úveru dňa 11.9.2006, z dôvodu neuhradenia splátky ku dňu jej splatnosti - 10.9.2006, čím už od tohto dátumu vznikol veriteľovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania (v súvislosti s ustanovením čl. 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok). Úrok z omeškania ku dňu postúpenia pohľadávky vo výške 435,45 eur je účtovaný od 11.9.2006 do 21.12.2010 z nesplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1.2009 bol úrok z omeškania 26,40% ročne a z celkovej sumy predstavoval 231,75 eur. Od 15.1.2009 bol tento úrok upravený na sadzbu 8% ročne, pričom jeho výška v uvedenom období dosiahla čiastku 221,70 eur.

V uvedenom písomnom podaní zo dňa 18.8.2014 (predloženom pred začatím prvého pojednávania) navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že návrh o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 231,75 eur berie späť. Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie v uvedenej časti zastavil.

V písomnom podaní zo dňa 18.8.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v sume 2.702,14 eur sú zahrnuté riadne úroky vo výške 1.204,12 eur a poplatky v sume 181,88 eur, čistá istina úveru je 1.316,14 eur. Riadne úroky vo výške 1.204,12 eur sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu, t. j. od apríla 2006 do 21.12.2010 (deň postúpenia pohľadávky), počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 12% ročne a účtované mesačne vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca v súlade s čl. I. zmluvy. Poplatky vo výške 181,88 eur pozostávajú: a/ z poplatkov za vedenie, resp. správu úveru (od apríla 2006 do júna 2006 po 50,- Sk, t. j. 150,- Sk, od júla 2006 do decembra 2008 po 60,- Sk, t. j. za 30 mesiacov 1.800,- Sk, od januára 2009 do októbra 2010 po 1,99 eur, t. j. za

21 mesiacov 41,79 eur, od októbra 2010 do decembra 2010 po 2,99 eur, t. j. 8,97 eur), b/ z poplatkov za upomienky (upomienky zo dňa 26.9.2006, 24.11.2006, 4.1.2007, 27.2.2007 po 200,- Sk, t. j. 800,- Sk, upomienka z 23.1.2007 500,- Sk, upomienka z 12.4.2007 700,- Sk).

Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení platnom ku dňu 5.4.2006, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä náležitosti uvedené pod písm. a) až i).

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 5.4.2006 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 5.4.2006 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Dňa 5.4.2006 medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č... Obsahom tohto záväzkového právneho vzťahu bola povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníčke peňažné prostriedky vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) a povinnosť odporkyne poskytnúť úver vrátiť v 59 mesačných splátkach po 1.158, Sk, vždy k 10. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky ku 10.5.2006 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 10.3.2011. V zmluve si jej účastníci dohodli úrokovú sadzbu 12% ročne a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 6,74%.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je navrhovateľom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi. K platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, musí však byť o postúpení vyzrozmienené. Oznámenie je jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi. Túto povinnosť zákon ukladá pôvodnému veriteľovi, a to bez zbytočného odkladu. Ak pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky dlžníkovi už oznámil, ten už nemôže požadovať od nového veriteľa, aby preukazoval Zmluvu o postúpení, a je povinný mu plniť. Prípadná neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávky nemá vplyv na právne postavenie dlžníka.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 21.12.2010 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava (postupca) a navrhovateľom (postupník) bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa (postupcu) zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372635226 voči odporkyni postúpená navrhovateľovi. Postupca postúpenie pohľadávky odporkyni oznámil písomným podaním zo dňa 28.12.2010. Zásienka sa postupcovi vrátila späť s tým, že je na adrese Prievidzská č. 14/2, Handlová neznáma. Odporkyňa si nespĺnila svoju povinnosť oznámiť banke zmenu adresy, preto s poukazom na čl. 10.5. Všeobecných obchodných podmienok sa doručenie považuje za vykonané, na poslednú banke známu adresu. Navrhovateľ je preto v konaní aktívne legitimovaným subjektom.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava súdu oznámila, že pred uzavretím Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE neukončila právny vzťah s odporkyňou z predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere.

Článok 17 Všeobecných obchodných podmienok účinných ku dňu 5.4.2006 obsahuje právnu úpravu o zániku záväzkových vzťahov.

V občianskom súdnom konaní navrhovateľ vymedzuje uplatnený nárok nielen určením petitu, ale i rozhodujúcich skutočností tak, aby z nich súd mohol vyvodiť, o čom má konať.

Navrhovateľ žalobný návrh z hľadiska skutkového stavu odôvodnil tak, že odporkyňa svoj záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX nespĺnila a poskytnutý úver nesplátila do dňa dohodnutej konečnej splatnosti, t. j. do 10.3.2011. Navrhovateľ teda netvrdil, že by došlo k predčasnej splatnosti úveru - k písomnej výpovedi zo zmluvy alebo k odstúpeniu od nej alebo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a ani v priebehu konania nepredložil listinné dôkazy, z ktorých by bolo možné tento záver vyvodiť. Postúpením pohľadávky tiež nemohla nastať splatnosť celého dlžného zostatku. Občiansky zákonník totiž v právnej úprave, a to v ustanovení § 524 a nasl. s postúpením pohľadávky nespája aj právny následok - zosplatnenie dlhu. V zásade je možné v zmysle uvedeného ustanovenia postúpiť aj pohľadávku, ktorá je splatná v budúcnosti. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z Prílohy č. 1 Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva údaj o výške omeškaných splátok a z toho je potom zrejmé, že len v tomto rozsahu bol v čase postúpenia dlh splatný a vo zvyšku došlo k postúpeniu pohľadávky v rozsahu splátok, ktoré ešte neboli splatné. Údaj o počte dní omeškania 1410 zodpovedá dňu omeškania najstaršej omeškanej splátky. Splatnosť jednotlivých splátok preto súd posudzoval podľa dojednania v Zmluve o splátkovom úvere, a to že každá splátka bola splatná vždy k 10. dňu v mesiaci, a to vo výške 1.158,- Sk (38,44 eur).

Premičanie je kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdному uplatneniu práva námietkou premlčania.

Každá zo splátok dohodnutých účastníkmi Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372635226 predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka plynie samostatne.

Súd nepopiera, že úver je absolútnym obchodom, a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi dodávateľom a

spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikácia prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak niet žiadneho dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Súd ďalej poukazuje na novelu Občianskeho zákonníka, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z. v znení zák. č. 151/2014 Z. z., ktorá v ustanovení v bode 1., v § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka pripojila vetu: „Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.“ Tento bod citovaného zákona nadobúda účinnosť až od 1.4.2015, no i napriek tomu podľa názoru súdu, už teraz dáva odpoveď na zjednotenie súdnej praxe v otázke premlčania pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli uzavreté podľa Obchodného zákonníka aj pred účinnosťou tejto novely. Z dôvodovej správy k zák. č. 102/2014 Z. z. vyplýva, že „na zmluvy uzatvárané spotrebiteľmi sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka. Znamená to, že ak si zmluvné strany písomne dohodli v zmysle § 262 Obchodného zákonníka, že sa ich vzťah bude riadiť týmto zákonom, pre spotrebiteľské zmluvy to bude inak. Rovnako to bude platiť aj pre tzv. absolútne obchody, upravené v § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka. Ak sa uzavrie spotrebiteľská zmluva podľa Obchodného zákonníka, keďže v Občianskom zákonníku nie je upravená, tak okrem vymedzenia zmluvného typu a jeho podstatných náležitostí sa na všetko ostatné bude vzťahovať Občiansky zákonník.“ Uvedené teda znamená, že na premlčaciu dobu v spotrebiteľských zmluvách treba aplikovať úpravu v Občianskom zákonníku (§ 101), teda trojročnú premlčaciu dobu (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 4Co 940/2013-206 z 16.10.2014).

Navrhovateľ uplatnil svoj nárok proti odporkyňi návrhom na začatie konania, ktorý na súd došiel dňa 28.2.2014.

Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, odporkyňa uplatnila námietku premlčania nároku navrhovateľa. V konečnom dôsledku bol však aj súd povinný k premlčaniu prihliadnúť z úradnej povinnosti, vzhľadom na novelu zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, vykonanú zák. č. 102/2014 Z. z., a to ustanovenie § 5b. Ide o ustanovenie, ktoré ukladá súdu ex offio skúmať, či v súvislosti so spotrebiteľskými zmluvami nedošlo k premlčaniu.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania a aplikáciu trojročnej premlčacej doby, súd priznal navrhovateľovi sumu zodpovedajúcu nezaplateným, splatným a nepremľčaným splátkam. Odporkyňa mala povinnosť splácať splátky do 10.3.2011, teda posledná splátka bola splatná v uvedený deň. Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal návrh dňa 28.2.2014, nepremľčaná je len posledná splatná splátka vo výške 38,44 eur (1.158,- Sk). Navrhovateľ si proti odporkyňi uplatnil sumu 2.702,14 eur celkovo, pozostávajúcu z riadnych úrokov, poplatkov, čistej istiny úveru, ktoré vyčíslil ku dňu 21.12.2010, a ďalej úroky z omeškania 221,70 eur (o sumu 231,75 eur, uplatňovanú titulom úrokov z omeškania návrh zobral sčasti späť), tiež vyčíslené k uvedenému dátumu. Ako to však už bolo uvedené, postúpením pohľadávky nemohlo nastať zosplatenie úveru a odporkyňa mala povinnosť splácať splátky do 10.3.2011. Uplatňovaná suma 2.885,40 eur (rozdiel medzi sumou 2.923,84 eur /2.702,14 eur plus 221,70 eur/ a sumou 38,44 eur) je však vzhľadom na 3 ročnú premlčaciu lehotu, premlčaná. Preto v prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

Je už uvedené, že odporkyňa celkovo uhradila sumu 11.264,- Sk (naposledy dňa 23.1.2007 sumu 1.519,20 Sk). V čl. 5.4 Obchodných podmienok sa zmluvné strany predmetnej zmluvy dohodli, že pohľadávka veriteľa sa spláca v poradí: splatné poplatky, úroky z omeškania, úroky, istina úveru. Uvedené zmluvné dojednanie je v neprospech odporkyne (v rozpore s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka) ako spotrebiteľa, lebo splátkami si potom čo do istiny dlh neznižovala, ale uhrádzala nimi predovšetkým príslušenstvo. Realizované úhrady vzhľadom na dátum, v ktorý boli navrhovateľovi poukázané, na výšku priznanej sumy 38,44 eur vplyv nemajú. Mali byť započítané na splátky za jednotlivé mesiace, v ktorých ich vykonala (premlčané obdobie), resp. za predchádzajúce mesiace, v ktorých úhradu nevykonala.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov 12% ročne z istiny 2.702,14 eur, od 22.10.2010 do zaplatenia.

Splatením úveru sa rozumie jeho vrátenie veriteľovi spolu s úrokmi, ktoré plnia funkciu odplaty pre veriteľa. Z ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/1998) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (porovnaj rozhodnutie IV. ÚS 476/2012).

Splatnosť nepremičanej, a to poslednej splátky nastala dňa 10.3.2011, do ktorého dátumu patria navrhovateľovi dohodnuté úroky 12% ročne, a to odo dňa, od ktorého si ich uplatnil, t. j. od 22.12.2010 (súd nemohol návrh prekročiť a priznať ich od skoršieho dátumu). V prevyšujúcej časti súd návrh o zaplatenie úrokov ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania ďalej urobil nárok o zaplatenie úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 2.702,14 eur, od 22.12.2010 do zaplatenia.

Odporkyňa je v omeškani len so zaplatením poslednej splátky, a to od 11.3.2011 (deň nasledujúci po jej splatnosti), ktoré omeškani v čase rozhodnutia vo veci samej trvá. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., má preto navrhovateľ nárok na úroky z omeškania z dlžnej sumy 38,44 eur vo výške 9% ročne. V prevyšujúcej časti súd návrh o zaplatenie úrokov z omeškania, ako neopodstatnený zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., keďže každý z účastníkov mal vo veci len čiastočný úspech.

Odporkyňa je slobodná matka, nezamestnaná, jej jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi 270,- eur mesačne. Preto jej súd na zaplatenie dlžnej sumy povolil splátky po 10,- eur mesačne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.