

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200734
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1619200734.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobcov: 1/ C. J., L.. XX.XX.XXXX, 2/ B. J., L.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom E. J., Č.M. XXXXX/E, obaja zast. AS Legal s.r.o., so sídlom v Bratislave, Hlučínska 1/11, proti žalovanému: I. I., L.. XX.XX.XXXX, J. E. C., X. XXXX/XX, zast. Okenica & Co. s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pražská 11, o zaplatenie 76,10 eur s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 17. júna 2021 č.k 7C/18/2019-220 takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Malacky zo dňa 17. júna 2021 č.k. 7C/18/2019-220 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.
Žalobcom nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 1/Súd prvej inštancie vyššie označeným rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcom 45,53 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 14.12.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, žalobcom súčasne priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.
- 2/Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný.
- 3/Žalobcovia podaním z 1. februára 2023 zobral žalobu späť s tým, že medzi stranami bola uzavretá dohoda o urovaní, na základe ktorej žalovaný uhradil žalované nájomné, náklady na vypracovanie znaleckého posudku a náhradu trov konania.
- 4/Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
- 5/Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
- 6/Postupom podľa vyššie citovaných ustanovení, keď rozsudok do späťvzatia žaloby nenadobudol právoplatnosť, žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril v dohode o urovaní súhlas, odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.
- 7/O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 CSP, vzhľadom na skoršiu úhradu náhrady trov v spore úspešným žalobcom však túto náhradu už opakovane priznať nemohol.
- 8/Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).