

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114221423
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114221423.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľiek: 1. F. G. Y., rodená N., narodená XX. X. XXXX, bytom L. X, A., 2. B. L., rodená N., narodená XX. X. XXXX, rodená N., bytom W. XX, P., proti odporcom: 1. Poľnohospodárske družstvo Trnava, Modranská cesta 3, Trnava, 2. A. C., narodený XX. X. XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., 3. T. C., narodená XX. X. XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., 4. T. B., narodený XX. X. XXXX, bytom F. XXXX/X, A., 5. B. P., narodená XX. X. XXXX, bytom A. F. XX, A., 6. I. T. B., bytom Ml. Y. XX, A., 7. M. G., rodená L., narodená XX. X. XXXX, bytom U. XXXXX/XX, A., 8. D. L. B., rodená L., narodená XX. XX. XXXX, bytom F. XX, Q., 9. S. P., rodená L., narodená X. X. XXXX, bytom L. XX, L., 10. U. L., narodený XX. X. XXXX, bytom G. XX, A., 11. Q. R., rodená L., narodená XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, Q., 12. V. R., rodená L., narodená XX. X. XXXX, bytom Y. XX, Q., 13. Evanjelická cirkev, Námestie SNP č. 7, Trnava, 14. Slovenský pozemkový fond SR, Vajanského 22, Trnava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľiek v rade 1 a v rade 2 zo dňa 11. 8. 2014 doručené súdu dňa 15. 8. 2014 označené ako „návrh na vydanie predbežného opatrenia s okamžitou platnosťou“ o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 11. 8. 2014 doručeným súdu dňa 15. 8. 2014 označeným ako návrh na vydanie predbežného opatrenia sa navrhovateľky domáhali vydania predbežného opatrenia s okamžitou platnosťou a to v znení: pre všetkých vlastníkov a užívateľov uvedenej prístupovej cesty, tak ako sú rozpísaní v tomto návrhu, ktorých povinnosťou je rešpektovať právo prechodu, prejazdu a parkovania pre každodobých vlastníkov a užívateľov nehnuteľností, tak ako sú identifikovaní na LV č. XXXXX - stavby, /v spoluvlastníctve navrhovateľov LV č. XXXXX, XXXX a XXXX k. ú. A. - spoluvlastníci pozemkov príľahlých k stavbám a na ktorých sú z časti stavby postavené; nariadiť povinnosť vlastníkov a užívateľov pozemkov-prístupovej cesty podľa par. čísiel tak, ako je uvedené v návrhu k. ú. A. - toto právo rešpektovať a umožniť jeho plnenie.

Predmetné podanie považoval súd za nejasné, neurčité, nezrozumiteľné a nevykonateľné, preto boli navrhovateľky vyzvané na doplnenie predmetného podania a to Uznesením č. k. 8C/185/2014-32 zo dňa 18. 8. 2014 /doručené navrhovateľke v rade 1 dňa 21. 8. 2014, navrhovateľke v rade 2 dňa 30. 8. 2014.

Navrhovateľky podaním doručeným súdu dňa 2. 9. 2014 reagovali na výzvu súdu na doplnenie podania zo dňa 11. 8. 2014 a navrhli nariadiť predbežné opatrenie, odporcom /+upresnenie odporcov/ pre všetkých vlastníkov a užívateľov uvedenej prístupovej cesty ako je uvedená v návrhu podania, rešpektovať právo prechodu, prejazdu a parkovania pre každodobých vlastníkov a užívateľov nehnuteľností tak ako sú identifikovaní na LV č. XXXXX-stavby: p.č.XXXX/XXvodáreň,XXXX/XX-pol.stavba,XXXX/XX-pol.stavba, XXXX/XX, XXXX/XX., XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX,XXXX/XX-pol.staby a umožniť jeho plnenie odporcom. Zároveň navrhovateľky označili odporcov a to konkrétne: A. C., narodený XX. X. XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., T. C., narodená XX.

X. XXXX, bytom Y. R. XXXX/XX, A., T. B., narodený XX. X. XXXX, bytom F. XXXX/X, A., B. P., narodená XX. X.. XXXX, bytom A. F. XX, A., I.. T. B., bytom Ml. Y. XX, A., M. G., rodená L., narodená XX. X.. XXXX, bytom U. XXXXX/XX, A., D.. L. B., rodená L., narodená XX. XX. XXXX, bytom F. XX, Q., S. P., rodená L., narodená X. X. XXXX, bytom L. XX, L., U. L., narodený XX. X. XXXX, bytom G. XX, A., Q. R., rodená L., narodená XX. XX. XXXX, bytom Y. XX, Q., V. R., rodená L., narodená XX. X. XXXX, bytom Y. XX, Q., Evanjelická cirkev, Námestie SNP č. 7, Trnava, Slovenský pozemkový fond SR, Vajanského 22, Trnava.

Dňa 8. 9. 2014 bolo súdu doručené podanie navrhovateľiek, v ktorom doplnili prvoradáho odporcu a to Poľnohospodárske družstvo Trnava, Modranská cesta 3, Trnava

Navrhovateľky na výzvu v zmysle Uznesenia č. k. 8C/185/2014-32 zo dňa 18. 8. 2014 síce tak je už bolo vyššie uvedené čiastočne reagovali podaniami doručenými súdu dňa 2. 9. 2014 a dňa 8. 9. 2014, však takým spôsobom, že nedoplnili jasný určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, o ktorom by mal súd rozhodnúť a posúdiť jeho dôvodnosť pokiaľ ide o prípadné nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným, nazýva sa žalobou.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa súdu nepodarilo nedostatky podania - návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odstrániť a ide o také nedostatky podania, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať, súd podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.