

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011805
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3112011805.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvineným U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., M. R. F. XXX/XX, prechodne bytom Trenčín, C. XX a T. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., U. P. XXX/XX, pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 16.09.2014 takto

rozhodol:

r o z h o d o l :

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 357 Tr. poriadku súd opravuje výrok prvopisu trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/145/2012 zo dňa 02.04.2014 a jeho rovnopisov a to tak, že v právnej vete aj v právnej kvalifikácii uvádzaného spojenia „obv. Jozef B. v bode 1/, 2/“ sa vypúšťa číslica 1/, nakoľko v predmetnej trestnej veci je obvinený T. B. stíhaný iba pre skutok v bode 2/ predmetného trestného rozkazu ako aj podanej obžaloby.

o d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/145/2012 zo dňa 02.04.2014 bol U. F. uznaný vinným zo spáchania skutkov v bodoch 1/ a 2/ obžaloby, právne kvalifikovaných ako pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetným trestným rozkazom bol Jozef B. uznaný vinným zo spáchania skutku v bode 2/ obžaloby, právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pri vyhotovení predmetného trestného rozkazu sa však vyskytla pisárska chyba, a to vo výroku trestného rozkazu, keď v právnej vete aj právnej kvalifikácii uvádzaného spojenia „obv. T. B. v bode 1/, 2/“ bol omylom uvedený aj bod 1/, pričom v predmetnej trestnej veci je obvinený T. B. stíhaný iba pre skutok v bode 2/ predmetného trestného rozkazu ako aj podanej obžaloby.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť pisárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa

Podľa § 174 ods. 2 Tr. poriadku rovnopis uznesenia o oprave sa doručí všetkým osobám, ktorým bol doručený rovnopis rozsudku.

Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti uznesenia o oprave sa uznesenie o oprave stáva súčasťou pôvodného rozsudku, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 175 Tr. poriadku ak sa oprava vyhotovenia rozsudku alebo oprava rovnopisu rozsudku podstatne dotkla obsahu niektorého z výrokov rozsudku, plyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom lehota na odvolanie od doručenia rovnopisu uznesenia o oprave a ak bola proti uzneseniu o oprave podaná sťažnosť, od doručenia rozhodnutia o sťažnosti. O tom treba osobu výrokom priamo dotknutú poučiť.

Podľa § 357 Tr. poriadku na opravu vyhotovenia a rovnopisu trestného rozkazu sa primerane vzťahujú ustanovenia § 174; na účinky opravy sa primerane vzťahuje ustanovenie § 175.

Vzhľadom k tejto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Podľa § 174 ods. 4 Tr. poriadku po právoplatnosti tohto uznesenia o oprave sa toto stáva súčasťou pôvodného trestného rozkazu, čo sa uvedie pri vyznačení právoplatnosti tohto uznesenia.

Keďže sa oprava vyhotovenia prvopisu trestného rozkazu a jeho rovnopisov podstatne nedotkla obsahu výroku trestného rozkazu, keďže slovne vyjadrená právna veta aj právna kvalifikácia vo vzťahu k obvinenému T. B. zodpovedajú jeho trestnému stíhaniu len vo vzťahu k skutku v bode 2/ trestného rozkazu a podanej obžaloby, neplyní prokurátorovi a osobe priamo dotknutej opraveným výrokom, t. j. obvinenému T. B., lehota na podanie odporu od doručenia rovnopisu tohto uznesenia o oprave. Súd v tejto súvislosti poukazuje, že obvinený Kačáni už vo vzťahu k predmetnému trestnému rozkazu odpor podal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia (doručenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.