

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313218724
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313218724.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266., so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporkyni: D. K., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom C. XXX, A., o zaplatenie 1.533,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok vo výške 84,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy vo výške 1.533,41 Eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom neplnenia si zmluvných povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi odporkyňou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. jej prijatím a akceptáciou Žiadosti o aktiváciu Karty T-Mobile.

Súd uznesením č.k. 14C 37/2014-47 zo dňa 24.06.2014 pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že pôvodný navrhovateľ z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový navrhovateľ - Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266., so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko

Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.09.2014, pred otvorením pojednávania vo veci samej, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu a žiadal, aby súd konanie zastavil.

Pôvodný navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 91,50 Eur.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96, ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96, ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V tomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 zákona veta prvá č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákona č. 71/1992 Zb. o SUP), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. zákona o SUP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 146, ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej. Súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu na začatie konania v tomto prípade nebol v súlade s ust. § 96 ods. 3 O.s.p. potrebný. Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonal o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. konanie vo veci zastavil.

Súd vychádzajúc z ustanovení zákona č. 71/1992 Zb. o SUP priznal navrhovateľovi vrátenie súdneho poplatku zaplateného vo výške 91,50 Eur, kráteného o minimálnu sumu 6,70 Eur na sumu 84,80 Eur. Príslušným daňovým úradom na vrátenie súdneho poplatku navrhovateľovi podľa sídla navrhovateľa je Daňový úrad Bratislava.

Súd rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p..

V zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku žiaden z účastníkov, ak bolo konanie zastavené. Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, musí sa postupovať podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ktoré predpokladá zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného hľadiska, čo znamená tiež, že zastavenie konania zavinil ten účastník, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto ak navrhovateľ vezme návrh späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi. V konkrétnom

prípade nemal súd preukázané, že navrhovateľ návrh zobral späť pre správanie odporkyne, preto z procesnej stránky zaviniť zastavenie konania.

Keďže dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania nebolo správanie odporkyne po začatí konania, je teda povinný nahradiť odporkyni jej účelne vynaložené trovy. Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, odporkyni v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Z odvolania musí byť v zmysle § 205 O.s.p. zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť, vrátane jeho príloh, v takom počte rovnopisov, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.