

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 6T/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514010119  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514010119.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

Obvinení:

1/ T. J. V. B.. X.X.XXXX P. W., O. X. P., D. Č.. XX/X,  
okr. Košice- okolie,  
2/ J. Š. - B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. P., D.. L. Č..  
XX, okr. Košice- okolie,  
3/ L. V. - B.. X.XXXXX P. W., O. X. P., W. Č.. XX,  
okr. Košice- okolie  
4/ L. V. - B.. X.X.XXXX P. W., X. P., D.. W. Č.. XX, C..  
Košice- okolie,  
5/ Š. V. - B.. XX.X.XXXX P. W., O. X. P., D. Č.. X,  
okr. Košice- okolie  
sú v i n n í , ž e  
1/ obvinení 1,2,3

v dobe od 22,00 hod. dňa 12.2.2013 do 04,00 hod. dňa 13.2.2013 po vzájomnej dohode sa vlámali do pohostinstva v obci B. T. na ulici C. s popisným číslom 95, okres Košice- okolie, a to tak, že prišli pred uvedené pohostinstvo a následne s vopred pripraveným páčidlom prekonali uzamknutie vchodových dverí na pohostinstve, vošli do interiéru pohostinstva, odkiaľ odcudzili 10 ks balíčkov cigariet značky Marlboro Light, 10 ks balíčkov cigariet značky Marlboro červené, 4 ks balíčkov cigariet zn. Mars, 2 ks balíčkov cigariet zn. LM červené a následne pokračovali vo svojom úmyselnom konaní a z dvoch hracích automatov odcudzili finančnú hotovosť vo výške 1.745 € a spôsobili škodu pre majiteľku pohostinstva X. X.Ú. na poškodenom zariadení vo výške 50 €, krádežou cigariet 72.20 € a pre spoločnosť P. U..G..C. U. U. B. D. U. Č.. X L. krádežou finančnej hotovosti z hracích automatov vo výške 1.745€,

2/ obvinení 1,2,3,4,5

v dobe od 23.45 hod. dňa 7.3.2013 do 00.33 hod dňa 8.3.2013 po vzájomnej dohode sa vlámali do pohostinstva v obci B. T. B. D. C. s popisným číslom 95, okres Košice- okolie, a to tak, že prišli pred uvedené pohostinstvo a následne s vopred pripraveným páčidlom prekonali uzamknutie vchodových dverí v pohostinstve, vošli do interiéru pohostinstva, odkiaľ odcudzili z dvoch výherných automatov finančnú hotovosť vo výške 1 200€, a tak spôsobili pre majiteľku X. X. škodu na poškodenom zariadení vo výške 20 € a krádežou finančnej hotovosti vo výške 1.200€,

3/ obvinení 1,2,3,4

V dobe od 22,00 hod. dňa 14.3.2013 do 02.25 hod. dňa 15.3.2013 po vzájomnej dohode sa vlámali do pohostinstva v obci R.H. B. D. V. s popisným číslom 158, okres Košice- okolie, a to tak, že obvinení prišli pred uvedené pohostinstvo a následne s vopred pripraveným páčidlom prekonali uzamknutie vchodových dverí na pohostinstve, vošli do interiéru pohostinstva, vylomili pokladničku na výhernom

automate a odcudzili z neho finančnú hotovosť vo výške 512 €, následne poškodili v pohostinstve 1 ks interiérové dvere, kde týmto konaním vznikla pre majiteľku pohostinstva R. H. škoda na zariadení vo výške 1.750 € a škoda na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 205 €, a spoločnosti C. U..G..C. U. U. W., D.. C. Č.. X, škoda na poškodenom výhernom automate vo výške 206 € a škoda na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 307 €,

t e d a

obvinení 1,2,3, v bodoch 1 až 3 obžaloby

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spáchali tak väčšiu škodu
- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spáchali tak na cudzom majetku malú škodu

obvinení 4,5 v bodoch 2 a 3 obžaloby

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili spáchali tak malú škodu

t ý m s p á c h a l i

obvinení 1,2,3 v bodoch 1 až 3 obžaloby

- prečin krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Tr. Zákona, § 245 ods. 1 Tr. zákona

obvinení 4,5 v bodoch 2 a 3 obžaloby

- prečin krádeže podľa § 20 Tr. Zákona, § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

ml. J. V.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 117 ods. 1, § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 119 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5 T 45/2014 zo dňa 26.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.8.2014, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

J. Š.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. d), j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 93/2013 zo dňa 30.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2013, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

L. V.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. d), j), § 37 písm. h), § 38 ods. 3, ods. 8, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona sú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sú r u š í výrok o treste v

1. trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 93/2013 zo dňa 30.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.3.2014, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov,

2. trestnom rozkaze Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 5 T 45/2014 zo dňa 26.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2014, a ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 16 mesiacov,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

L. V.

Podľa § 44 Tr. zákona sú d u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3 T 54/2014 zo dňa 21.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2014 a ktorým bol obvinenému za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona uložený podmieničný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so skúšobnou dobou na 2 roky považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Š. V.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 36 písm. d), j), § 38 ods. 3, ods. 8, Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje poškodených:

X. X. X., O. X. D.. J.Ž. XXX, B. T., okres Košice - okolie

X. P., U..G..C., N.: XX XXX XXX, U. U. U. X, XXX XX L.

X. Gabriela Ambrišková, trvale bytom Lemešany 141, okres Košice - okolie

X. C., U..G..C.. N.: XX XXX XXX U. U. Y. O., XXX XX W.

s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spáchali tak väčšiu škodu

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spáchali tak na cudzom majetku malú škodu

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže

uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.