

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010216
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7914010216.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému E. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/43/2014 zo dňa 24. 6. 2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 16. septembra 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného E. G..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/43/2014 zo dňa 24. 6. 2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 12.1.2014 okolo 12.00 hod. v katastri obce Hraň z jednotky priestorového rozdelenia lesa - JPRL 605, z porastu na parcele č. 3165/3 z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu odcudzil 3,32 m³ dreviny agát biely, čím spôsobil škodu pre Lesy SR, š.p., Odštepny závod Sobrance, Kúpeľná 69, IČO 36038351 vo výške 99,79 €.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. j, l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr.zák. podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil mu aj trest prepadnutia - benzínovej motorovej píly oranžovej farby zn. Husqvarna 345-e Series s listom píly dlhým 38 cm a dĺžku reťaze 50 cm.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný priamo do zápisnice o hlavnom pojednávaní a to do výroku o treste a najmä voči výroku o treste prepadnutia veci.

Obžalovaný podal odvolanie len do uložených trestov a na verejnom zasadnutí krajského súdu konanom dňa 16. 9. 2014 modifikoval svoje odvolanie s tým, že nesúhlasí s výrokom o treste prepadnutia veci a to motorovej píly. Obhajobnú námietku zdôvodňoval tým, že motorovú pílu si kúpil ako invalidný dôchodca na splátky, ktorú aj t. č. spláca a motorovú pílu síce použil na pílenie stromov, ale bolo to pre iné deti, nie pre svoju vlastnú potrebu. Obžalovaný preto žiadal, aby krajský súd zrušil výrok o treste a to najmä o treste prepadnutia benzínovej motorovej píly.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného, pretože výrok o uloženom treste, ako aj o treste prepadnutia motorovej píly považoval za úplne zákonné, pretože motorová píla bola použitá na spáchanie trestného činu.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného Jána G..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Okresný súd pri ukladaní trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj výrok v zmysle § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keď uložil trest prepadnutia veci a to konkrétne benzínovej motorovej píly, v odôvodnení napadnutého rozsudku veľmi podrobne a v súlade so zákonom odôvodnil.

Okresný súd pri určení druhu a výmery trestu sa riadil zákonnými kritériami zásad ukladania trestov v zmysle § 34 Tr. zák., pričom zo zákona prihliadal najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatela a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa obžalovaný k prečinu priznal a svoje konanie oľutoval a že doposiaľ viedol riadny život. Priťažujúcu okolnosť nezistil.

S týmto právnym názorom pri ukladaní podmiennečného trestu odňatia slobody sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach poukazuje na správne a zákonné rozhodnutie vo výroku o uloženom treste odňatia slobody.

Úplne v súlade so zákonom je aj výrok okresného súdu o uložení trestu prepadnutia veci a to konkrétne benzínovej motorovej píly oranžovej farby zn. Husqvarna 345-e Series, pretože boli splnené všetky formálne i materiálne znaky, ktorým sa okresný súd riadil pri uložení trestu prepadnutia veci. Tento trest okresný súd v podstate ďalej odôvodnil tým, že neakceptoval osobnú obhajobu obžalovaného, že obžalovaný chcel pomôcť inej rodine tak, ako sa tým obhajoval v priebehu celého trestného konania.

S týmto právnym názorom sa v celom rozsahu stotožnil aj krajský súd, pretože aj podľa názoru krajského súdu nie je možné akceptovať obhajobné námietky, že motorovú pílu použil na spáchanie trestného činu len preto, aby zabezpečil „palivo“ pre inú rodinu.

Nemožno akceptovať skutočnosť, ktorou sa bránil obžalovaný, že je invalidný dôchodca a že motorovú pílu potrebuje ďalej pre svoje osobné účely, pretože bez akýchkoľvek pochybností bolo preukázané, že práve touto motorovou pílou spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., za ktorý bol uznaný vinným.

Taktiež je právne irelevantné tvrdenie obžalovaného, že dreviny, konkrétne agát biely spílil motorovou pílou len preto, aby pomohol inej rodine. Práve uložený trest prepadnutia veci podľa názoru krajského súdu v celom rozsahu splní účel trestu v rámci individuálnej, ako aj generálnej prevencie, aby tak zabránil obžalovanému v páchaní prípadnej ďalšej trestnej činnosti a odradí aj iných páchatel'ov páchať trestnú činnosť obdobnou formou a povahou.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok
nie je prípustný.