

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 2Nt/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613010200  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613010200.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Mgr. Ľudmily Báľentovej a Kataríny Mokošovej v trestnej veci odsúdeného H. P., o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného H. P., narodeného XX.XX.XXXX v T., trvale bytom C. nad F. č. XXX na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 30.04.2012 sp.zn. 1T/49/2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.10.2012 sp.zn. 4To/79/2012 z a m i e t a , nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. Kováč sa podaným návrhom domáhal obnovy konania v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 1T/49/2011 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zo dňa 04.10.2012 sp.zn. 4To/79/2012, ktorým bol ods. uznaný vinným podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 200,- Eur, ktorý riadne zaplatil.

V návrhu uviedol, že v priebehu prípravného konania ako aj konania pred súdom tvrdil, že on nikoho neudrel, nebol s nikým zo svedkov ani s poškodeným vo fyzickom kontakte. Súd uveril tvrdeniam svedkov H. U. a T. U., ktorí ho údajne opoznali na rekognícií, ale ich opis páchatela bol zásadne odlišný od jeho výzoru v čase, kedy sa stal skutok. H. podanie zo dňa 07.02.2013 podpísané H. D., T. U. a S. D., v ktorom uvádzajú, že v decembri 2012 boli na diskotéke v Krušovciach, kde uvideli toho neznámeho muža, ktorý udrel v roku 2010 S. D.. V danom liste sa uvádza, že človek, ktorý napadol S. D. bol podstatne vyšší ako ods. P. a tiež popísali dôvod, prečo došlo k omylu pri opoznaní ods. P. na rekognícií v prípravnom konaní.

Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že návrh na obnovu konania podal z dôvodu, že svedkovia, ktorí mali opoznať páchatela a teda jeho osobu, opoznali i po toľkých rokoch skutočného páchatela, popis sa hodí na páchatela, je taký, ako ho uvádzali vo svojich prvotných výpovediach. Poškodený D. opoznal páchatela, následne sa spojil s ods. P. cez Facebook a toto mu oznámil začiatkom roku 2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom ods. P., svedkov T. U., S. D., H. D., O.. D. C., E.. I. E., oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/49/2011.

Svedok T. U. na verejnom zasadnutí uviedol, že páchatela opísal vo svojej prvej výpovedi, išlo o muža vysokého asi 180cm, silnej postavy, vyšportovanej, mal výrazné obočie - tmavé, husté, omnoho tmavšie ako má ods. P., mal krátke, skoro dohola vlasy bledej farby. Tvrdil, že v decembri 2012 bol na diskotéke v Max klube v Krušovciach spolu s D. a D., bolo to pred Vianocami, kde opoznali muža, ktorý bol

páchateľom. Uviedol, že pri rekognícií mu policajt naznačil na ods. P., že ten tam bol a tak si to zariadil, že to bol ods. P.. Bol si na 100% istý, že páchatateľom nebol ods. P..

Svedok S. D. na verejnom zasadnutí uviedol, že boli na diskotéke v Max klube v Krušovciach, pri bare stála pri nich osoba vyššia, v kockovej mikine. Na túto osobu bol upozornený svedkami D. a U., že ide o tú osobu, ktorá bola na Duchonke a má tú istú kockovú mikinu. Bol udretý zozadu, nevedel pred policajtmí páchatateľ opoznať, ale bolo povedané na polícií, že je to jediný človek z tých, čo im ukázali, ktorý bol na diskotéke. Tvrdil, že na 100% vie, že páchatateľom bol ten, čo stál pri nich v Krušovciach.

Svedok H. D. na verejnom zasadnutí uviedol, že išiel spolu so svedkami U. a D. na diskotéku do Krušoviec v decembri 2012, kde stretli človeka, ktorý bol predtým na Duchonke. Uviedol, že nemôže 100% povedať, ktorá osoba udrela D., v danom momente odchádzali, boli otočení. Tvrdil, že to bola osoba, ktorá mu dávala telefónne číslo, prezváňalo, ale na pojednávanie prišla iná osoba, že ide o jej telefónne číslo. Pri rekognícií tvrdil, že on nikoho neoznačil a boli mu ukázané fotografie, nebol si však istý žiadnou osobou.

Svedok O.. D. C. na verejnom zasadnutí uviedol, že v roku 2010 pracoval ako vyšetrovateľ. Na predmetnú vec si už nepamätal, pokiaľ vo veci robil rekogníciu, tak ju robil zákonným spôsobom, prokurátor vo veci vykonával dozor. Tvrdil, že si nemohol dovoliť, aby niekomu niečo naznačoval alebo ho do niečoho tlačil. Pri rekognícií bola i nezúčastnená osoba, väčšinou príslušníci mestskej polície, alebo iný príslušník polície, určite to bolo uvedené v zápisnici.

Svedok E.. I. E. na verejnom zasadnutí uviedol, že na predmetnú vec si nepamätá a za jeho praxe sa nestalo, aby vyšetrovateľ naznačil niekomu osobu, ktorá mala byť na mieste skutku resp. že je páchatateľom.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/49/2011 zo dňa 30.04.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/79/2012 zo dňa 04.10.2012, právoplatným dňa 04.10.2012 bol ods. P. uznaný vinným z trestného činu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písmeno c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za ktoré mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výške 200,-Eur, ktorý zaplatil dňa 02.11.2012.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 567 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa o podanom návrhu na obnovu konania ešte nekonalo alebo do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona nebolo o návrhu na povolenie obnovy konania právoplatne rozhodnuté, koná sa podľa tohto zákona, ak je to pre obvineného priaznivejšie.

Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom zákonnom ustanovení a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr nežnáme a musia tieto skutočnosti samy osebe alebo bol v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi

viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnuté. Skutočnosťou skôr neznámou príslušnému orgánu bude objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce bol, ale s iným obsahom.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danej veci neboli splnené podmienky na povolenie obnovy konania, nakoľko v konaní neboli predložené skutočnosti resp. dôkazy, ktoré by boli skôr neznáme a ktoré by v spojení s dôkazmi už skôr známymi viedli k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne rozhodnuté.

Novým dôkazom podľa návrhu ods. P. bola výpoveď svedkov U., D. a D., ktorí tvrdili, že páchatelom skutku, za ktorý bol ods. P. právoplatne odsúdený, teda osobou, ktorá fyzicky napadla svedka D., bola neznáma osoba, ktorú náhodne stretli v mesiaci december 2012 na diskotéke v Krušovciach.

V pôvodnom konaní boli svedkovia riadne vypočutí v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní, bola vykonaná tiež rekognícia.

Svedok D. na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedol, že to bol obžalovaný (odsúdený), ktorý napadol svedka D., taktiež sa vyjadril, že pred rekogníciou si nebol páchatelom istý a to až do doby, pokiaľ mu neboli ukázané fotografie, kde označil osobu, ktorá svedka D. napadla.

Svedok U. sa vyjadril na hlavnom pojednávaní, že obžalovaný je muž, ktorý udel svedka D. a napadol svedka D. s tým, že na rekognícií opoznal ako páchatela obžalovaného. K rozporu v jeho výpovedi vzhľadom na opis páchatela z výpovede dňa 07.12.2010 a obžalovaného uviedol, že opoznal ho ako páchatela, ktorý mal nižšiu postavu s tým, že išlo o odstup času.

Svedok D. na hlavnom pojednávaní jednoznačne sa vyjadril, že to bol obžalovaný, ktorý ho napadol a udel do hlavy, následkom čoho spadol na schody a vzniklo mu zranenie ramena.

Okrem výpovede týchto svedkov bol v pôvodnom konaní ods. P. usvedčený zo spáchania skutku i výpoveďou svedka H. U.. Pôvodné právoplatné rozhodnutie vychádzalo z viacerých dôkazov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní riadne vykonané.

Súd výpovede svedkov U., D. a D. vykonané v pôvodnom konaní vyhodnotil ako hodnoverné, pritom vychádzal aj z ďalších v konaní vykonaných dôkazov ako i výpovede svedka U..

Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by relevantným spôsobom spochybňovali hodnovernosť výpovede svedkov U., D. a D. v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní, s poukazom na tú skutočnosť, že vypovedali bezprostredne po skutku, kde jednoznačne opoznali páchatela skutku a až po dobe dvoch rokov, mali zistiť, že išlo o iného páchatela.

Podľa súdnej praxe, dôkazom súdu predtým neznámym môže byť okrem dôkazu doteraz nevykonaného aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ako napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove v podstatných bodoch zmení svoju výpoveď, v ktorom prípade však musia byť predmetom hodnotenia aj dôvody, na základe ktorých došlo k obsahovej zmene výpovede.

Za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. Nemožno preskúmať ani vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní.

V zmysle ustálenej judikatúry je súd konajúci o návrhu na povolenie obnovy konania oprávnený a povinný skúmať a hodnotiť, či existencia nových skutočností (dôkazov) je spôsobilá sama o sebe alebo v spojení s už známymi dôkazmi (skutočnosťami), odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie. Toto skúmanie nemožno procesne vykonať inak, než hodnotením dôkazov (§ 2 ods. 12 Tr. por.), t.j. porovnaním už skôr vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia s dôkazným významom nových skutočností (dôkazov).

Súd konajúci o návrhu na obnovu konania sa nemôže obmedziť len na nekritické konštatovanie novosti a existencie predloženého dôkazu s tým, že hodnotenie takého dôkazu súd vykoná až po povolení obnovy konania.

Takýto prístup by v praxi znamenal rezignáciu súdu na svoju hodnotiacu činnosť zverenú zákonom výlučne jemu a každá nová skutočnosť či novonavrhnutý dôkaz, by nutne viedla k automatickému zrušeniu pôvodného rozhodnutia.

To by bol zásadný prielom zákonom upravenej skutočnosti, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom. Úloha súdu by v tomto type konania bola devalvovaná len na registrovanie novooznačených skutočností a dôkazov, pričom by bola celkom popretá jedna zo základných zásad trestného konania - zásada voľného hodnotenia dôkazov upravená v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por.

Vzhľadom na doteraz uvedené skutočnosti súd konštatuje, že výpoveď svedkov D., D. a U., ktorú vykonali na verejnom zasadnutí, nie je spôsobilá privodiť zmenu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, a preto návrh odsúdeného zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch dní od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.