

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/209/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913215065
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7913215065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, zast. advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanému: R. K., nar.XX.XX.XXXX, B. XX za účasti vedľajšieho účastníka: Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštova 2, Košice o zaplatenie zmluvnej pokuty s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa zamietá.
- II. Žiadny z účastníkov /hlavných/ a vedľajší účastník, nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Súd nevyhovuje návrhu žalobcu o nepripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 441,99 Eur s prísl. na základe splatných faktúr č.7000033336,č.7001093398,č.7010296552, č.7910272434, č.7911332828, vyhotovených spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. z toho dôvodu, že táto predmetná pohľadávka bola postúpená na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011 a pozostávala zo sumy 110,05 Eur z titulu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a zo sumy 331,94 Eur z titulu zmluvnej pokuty. Rozsudkom OS Trebišov č.k. 9C/15/2013-56 zo dňa 25.2.2013 žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 110,05 Eur s prísl. z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2013. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl. Žalovaný uviedol, že súhlasí s vyjadrením vedľajšieho účastníka, ktorý žiada žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť. Zároveň uviedol, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Vedľajší účastník žiadal návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť, vzhľadom na neprijateľnosť zmluvného dojednanie o zmluvnej pokute. Poukázal na to, že základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Poukázal na ustanovenie §53 ods.1 OZ, ktoré dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ochranu spotrebiteľa. Dojednanie, na základe ktorého si žalobca uplatňuje nárok na zmluvnú pokutu, nebolo individuálne dojednané. Za individuálnu zmluvnú podmienku nemožno považovať, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou /čl.3 ods. smernice Rady 93/13 EHS, ďalej len „smernica“. Je nanajvýš nepravdepodobné až nemožné, aby si právny predchodca žalobcu individuálne dojednal s niekoľko stotisíc zákazníkmi rovnaké /totožné/ znenie ustanovenia o zmluvnej pokute. Žalobca vôbec

nepreukázal, že by medzi právnym predchodcom žalobcu a spotrebiteľom bolo znenie zmluvnej pokuty individuálne dojednané. Dôkazné bremeno o individuálnosti dojednaní tejto zmluvnej podmienky pritom zaťažuje žalobcu. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané /ust. §53 ods.3 OZ/. Žalovaný ako spotrebiteľ uzatvoril zmluvu o pripojení ,v rámci ktorej sa s predchodcom žalobcu dohodli o povinnosti žalovaného zaplatiť v prípade, ak poruší niektorú zmluvnú povinnosť, zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Dohodnutá zmluvná podmienka v dodatku k zmluve o pripojení zaväzuje žalovaného k jej zaplateniu počas celej doby viazanosti, teda počas 24 mesiacov. V danej veci zmluvnú pokutu treba považovať ako neprímeranú sankciu aj z hľadiska času, pretože dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Nárok na zmluvnú pokutu mal právny predchodca žalobcu aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu v posledný deň lehoty, a to v plnej výške, napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ustanovenie zmluvy. Podmienky, za akých žalobca uzatvára zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti, a aj v danom prípade došlo k nesplneniu záväzku spotrebiteľa pár mesiacov pred ukončením viazanosti. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na §53 ods.5 OZ neplatná ako celok. Preto v danom prípade nemožno moderovať, znížiť neplatne dojednanú zmluvnú pokutu na výšku pultovej ceny mobilného telefónu. Pre absenciu platného písomného dojednaní o zmluvnej pokute podľa ust. §544 ods. 1,2 OZ sa žalobca nemôže voči žalovanému domáhať zaplatenia žiadnej, teda ani zníženej zmluvnej pokuty. Súd neprijateľnú zmluvnú podmienku nemôže moderovať, čo vyplýva aj z rozsudku Súdneho dvora zo dňa 14.6.2012 vo veci C 618/10.

Súd z písomných podaní žalobcu, žalovaného, vedľajšieho účastníka, z listinných dôkazov a z obsahu spisu 9C/15/2013 zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že dňa 6.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35763469 , zapísaná v Obchodnom registri OS Bratislava I odd. Sa, vl.č.2081/B, ako postupca na strane jednej a žalobca BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108 zapísaný v Obchodnom registri OS Bratislava I. odd. Sro vl.č. 64971/B ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanému pod referenčným č.1.91105643. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o postúpení pohľadávok, z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, ako aj z výpisu z Obchodného registra OS Bratislava I .

Ďalej v konaní bolo zistené, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle §43 zák.č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení dňa 6.10.2006 s dodatkom k zmluve. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku v súlade so zmluvou a všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu služieb žalovanému faktúrou č.7000033336 splatnou dňa 27.1.2010 v sume 23,91 Eur, fa č.7001093398 splatnou dňa 27.2.2010 v sume 1,66 Eur, fa č.7910272434 splatnou dňa 27.11.2009 v sume 26,67 Eur, fa č.7911332828 splatnou dňa 27.12.2009 v sume 57,81 Eur a fa č.7010296552 splatnou dňa 27.11.2010 v sume 331,94 Eur vyúčtoval zmluvnú pokutu dohodnutú v dodatku k zmluve o pripojení. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 441,99 Eur a k úhrade nedošlo ani ku dňu podania návrhu.

Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pripojení a z dodatku k zmluve, ako aj z jednotlivých faktúr.

Z obsahu spisu OS Trebišov 9C/15/2013 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 25.2.2013 č.k. 9C/15/2013-56 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 110,05 Eur z titulu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s prísl. súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že o trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.7.2013.

Ďalej v konaní bolo zistené, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu aj dodatok k zmluve o pripojení, a to dňa 12.1.2009, v rámci ktorého bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94Eur. Podľa vyjadrenia žalobcu účelom dojednaní o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade teda žalovaný je sankcionovaný za to,

že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení a zo všeobecných podmienok. Keby žalovaný splnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie prípadne program služieb podľa vlastného výberu za žalovanú cenu. Z dodatku k zmluve o pripojení, ktorý bol uzavretý dňa 12.1.2009 vyplýva doba viazanosti 24 mesiacov, teda zmluva obmedzovala dobu viazanosti a právo dodávateľa na zmluvnú pokutu iba na 24 mesiacov. Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách / § 43 ods. 1 /, v zmysle ktorej navrhovateľ ako podnik sa zaviazal účastníkovi - odporcovi zriadiť potrebný prístup k verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby a účastník - odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify v zmysle zákona o elektronických komunikáciách.

Podľa ust. § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa /ďalej len neprijateľná podmienka/. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 544 ods. 1,2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol žalobu žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty ako nedôvodnú, potom čo zistil, že žalobca ničím nepreukázal odôvodnenosť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení stanovenej v dodatku k zmluve vo výške 331,94Eur. Žalobca ani napriek výzve súdu nezaslal listinné dôkazy a nepreukázal, aká bola skutočná predajná cena MT. Ničím neodôvodnil aké skutočnosti viedli práv. predchodcu žalobcu k určeniu takej výšky zmluvnej pokuty ako ju do dodatku k zmluve zapracoval. V spornej veci dohodnutú zmluvnú pokutu v dodatku k zmluve treba považovať za neprimeranú sankciu najmä z hľadiska času, pretože dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy iba krátko pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvom mesiaci viazanosti, teda na začiatku. Nárok na zmluvnú pokutu by teda mal práv. predchodca žalobu aj v prípade, ak by žalovaný porušil zmluvu v posledný deň, a to v plnej výške napriek tomu, že dovtedy neporušil žiadne ustanovenia zmluvy, teda neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ žalovaný je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo na konci doby viazanosti. Aj v danom prípade došlo k nesplneniu záväzku po dlhšej dobe po viacerých mesiacoch, pričom výška nesplneného záväzku bola iba v nízkej sume 110,05Eur /23,91 + 1,66 iba poplatok za omeškanie + 26,67 + 57,81 spolu 110,05 Eur/.

Podľa ust. §142 ods.2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca v konaní mal čiastočný úspech čo do sumy 110,05 Eur a žalovaný mal úspech čo do sumy 331,94 Eur a v tomto rozsahu mal úspech aj vedľajší účastník na strane žalovaného. Vedľajší účastník oznámením o vstupe do tohto konania vlastne vstúpil do konania /celého/ o zaplatenie 441,99 Eur s prísl. na strane vedľajšieho účastníka a pri rozhodovaní o trovách konania platia aj pre vedľajšieho účastníka tie isté právne predpisy ako pri rozhodnutí o trovách konania hlavného účastníka, teda žalovaného, na strane ktorého vystupuje. Teda tak ako žalovaný, aj vedľajší účastník mal iba čiastočný úspech, preto súd rozhodol o trovách konania čo sa týka hlavných účastníkov ako aj vedľajšieho účastníka podľa §142 ods.2 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa ust. §93 ods.1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či to manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. §93 ods.2 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §93 ods.3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého s účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Žalobca navrhol súdu rozhodnúť o neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa §93 ods.3 O.s.p.

Súd nevyhovel tomuto návrhu žalobcu z dôvodu, že podľa názoru súdu pre vstup spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka do tohto konania boli a sú splnené zákonné podmienky, nakoľko predmetom konania je ochrana práv spotrebiteľa, ktorý vyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 4 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.