

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 5C/183/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412210464
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412210464.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Evou Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: DÔVERA zdravotná poisťovňa, a.s., Einsteinova 25, Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: H. J., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX, U. V. K.. A. Š. , T. V. I. R. U. o zaplatenie 340,30 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 340,30 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 15.2.2012 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 20,-- € do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom ktorý podal tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 340,30 € ako náhradu vynaložených liečebných nákladov, ktoré poskytli poškodenému poistencovi navrhovateľa v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňom 4.9.2014, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil e-mailom a súhlasil aby sa pojednávalo v jeho

neprítomnosti.

Súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Prítomná opatrovníčka odporcu ponechala vec na rozhodnutie súdu.

Súd v rámci dokazovania oboznámil sa návrhom, výpisom z účtu poistenca, výzvou na zaplatenie nákladov, pokusom o zmier, výkazom vykázanej zdravotnej starostlivosti, spisom 3T187/2010 Okresného súdu Nové Zámky, ostatnými k spisu pripojenými dokladmi a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ z oznámenia zdravotníckeho zariadenia sa dozvedel o poskytnutí zdravotnej starostlivosti, ktorá bola poskytnutá aj v dôsledku zavineného protiprávneho konania odporcu. Odporca dňa 4.4.2010 spolu s Andrášom Szvetlíkom fyzicky napadli poistenca navrhovateľa Andráša Vargu a spôsobili mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie. Za zavinené protiprávne konanie bol odporca odsúdený

rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky v konaní č.k. 3T 187/2010 a bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví. Navrhovateľ uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za poistenca v súvislosti s ublížením na zdraví v sume 680,60 €.

V zmysle ustanovenia § 423 odsek 4 písmeno a, zákona číslo 577/2004 o zdravotnej starostlivosti má zdravotná poisťovňa právo uplatniť si nárok na náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u jej poistenca došlo k jej zavineným protiprávnym konaním.

Navrhovateľ výzvou na zaplatenie vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť sa bez úspechu domáhal polovice náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, teda v sume 340,30 €. Výzva bola doručená odporcovi do vlastných rúk dňa 30.4.2012 ktorý však na ňu vôbec nereagoval a ani na následné výzvy zo strany navrhovateľa nebolo odporcom reagované.

Na základe takto vykonaného dokazovania skutkového a právneho zistenia mal súd bezpečne preukázané, že navrhovateľ návrh podal dôvodne a preto mu v celom rozsahu bolo vyhovené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.