

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 10Cb/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613206390  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1613206390.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5 proti odporcovi NOLL, spol. s r.o., Nová 1555, 900 31 Stupava, IČO : 35786710, o zaplatenie sumy 743,42 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 743,42 € s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 743,42 € od 08.03.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 44,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 213,33 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.05.2013 doručil navrhovateľ Okresnému súdu Malacky návrh na začatie konania zo dňa 21.05.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 743,42 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradenej pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa zo Zmluvy o pôžičke. V návrhu uviedol, že dňa 22.08.2008 bola uzatvorená Zmluva č. XXXXXXX. Platne uzatvorenou zmluvou sa odporca zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca si zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, pričom ku dňu postúpenia pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok a príslušenstva v celkovej výške 851,83 €, položku „ostatné príslušenstvo“ postúpenej pohľadávky vo výške 108,41 € si navrhovateľ neuplatňuje. Keďže si odporca nesplnil svoj záväzok riadne a včas, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.03.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO : 35 923 130 ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi z titulu nezaplatenej pôžičky (produkt Qauto) , spolu s príslušenstvom, a to dňom podpisu zmluvy na navrhovateľa.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č. k. 18Rob/168/2013 -19 zo dňa 11.06.2013, ktorý však musel uznesením č. k. 10Cb/5/2014-28 zo dňa 09.05.2014 podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval odporcu uznesením č. k. 10Cb/5/2014-29 zo dňa 09.05.2014 na vyjadrenie k návrhu podľa § 114 ods. 3 O.s.p. s poučením, že ak sa bez vážneho dôvodu nevyjadrí, môže o návrhu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie; uznesenie spolu s návrhom na začatie konania

doručil súd odporcovi na adresu sídla spoločnosti zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 3, § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti /§ 114 ods. 2 /,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Odporca sa k návrhu nevyjadril napriek výzve súdu, ktorá mu bola doručená na adresu sídla spoločnosti zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 a ktorá sa vrátila súdu dňa 29.05.2014 s poznámkou adresát neznámy. Iná adresa odporcu nie je súdu známa a zásielka sa považuje podľa § 48 ods. 2 O.s.p. za doručenú dňom 01.06.2014. Na pojednávanie, ktorého termín bol určený na deň 16.09.2014 sa odporca nedostavil, hoci predvolanie naň obsahujúce poučenie o následkoch nedostavenia sa mu bolo doručené na adresu sídla spoločnosti zapísanú v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, zásielka sa vrátila súdu s poznámkou adresát neznámy dňa 24.07.2014 neprevzatá v odbernej lehote. Zásielka sa považuje podľa § 48 ods. 2 O.s.p. za doručenú dňom 27.07.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a listinnými dôkazmi, predloženými navrhovateľom, z ktorých vyplýva skutkový stav veci tvrdený navrhovateľom, ktorý súd v zmysle ust. § 153b ods. 3 O.s.p. považuje za nesporný. Na základe uvedeného súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie, keď pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, ktorý vyplýval z návrhu na začatie konania a predložených príloh a rozhodol o istine s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a vzhľadom na splnenie všetkých zákonom požadovaných náležitostí pre vydanie kontumačného rozsudku, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 261 ods.1, ods. 6 Obchodného zákonníka a § 651 a nasl. Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., v prejednávanej veci bol plne úspešný navrhovateľ a vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči vo veci plne neúspešnému odporcovi spolu v sume 150,50 € titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania trov právneho zastúpenia v celkovej výške 261,26 €, ktoré pozostávajú z trov za 2 úkony právnej pomoci po 101,25 € + režijný paušál 7,61 € za úkon + DPH). Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., súd vo výroku o trovách konania osobitne uviedol trovy právneho zastúpenia a ostatné trovy, všetky trovy konania je odporca v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa.

Nakoľko v prejednávanej veci súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti istiny s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V časti trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní prostredníctvom Okresného súdu Malacky.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).