

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8To/83/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714010215  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7714010215.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci proti obžalovanému E. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/60/2014 zo dňa 12. 6. 2014 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 16. septembra 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/60/2014 zo dňa 12. 6. 2014 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a z prečinu neposkytnutia pomoci podľa § 178 Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť tak, že

dňa 6.12.2013 o 16.35 hod. v Michalovciach, po ulici Alexandra Markuša v smere od ulice Obchodnej viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. MI-768CS, pričom vedeniu vozidla a sledovaniu situácie v cestnej premávke nevenoval dostatočnú pozornosť, v dôsledku čoho na priechode pre chodcov bezprostredne za križovatkou s ulicou Obrancov mieru vo svojom jazdnom pruhu prednou časťou vozidla zrazil po priechode pre chodcov z ľavej strany od Všeobecnej úverovej banky na pravú, k ulici Obrancov mieru cez cestu vedľa seba prechádzajúcich chodcov C. J., nar. X.X.XXXX a jeho manželku O. J., nar. X.X.XXXX. Pri dopravnej nehode chodec C. J. utrpel zranenie zlomeninu vonkajšieho kondyly hlavice píšťaly s posunom úlomkov, ktoré by si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti X mesiacov a chodkyňa O. J. utrpela zranenia pomliaždenie hlavy, vnútrokĺbovú trieštivú zlomeninu hlavice pravej píšťaly s postihnutím oboch kondylov a posunom úlomkov a priečnu zlomeninu pravej ihlice pod hlavičkou bez posunu úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti 6 až 9 mesiacov. Poškodený C. J. dňa 6.1.2014 v dôsledku jeho iného onemocnenia, nesúvisiaceho so zranením, ktoré utrpel pri dopravnej nehode zomrel. Obvinený E. J. ako vodič po dopravnej nehode bez poskytnutia pomoci zraneným osobám, motorovým vozidlom ušiel preč.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať mesiacov a podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák. mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní štyridsať mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. uložil mu aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 48 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Bratislava, Mamateyova 17, vo výške 2.194,71 € a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú O. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K.,

V. K. 1846/4, t.č. v DSS HARMONIA, A. Dubčeka 280, Strážske s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že okresný súd pochybil vo výroku o treste, keď neuložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Má za to, že obžalovanému je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, nakoľko to vysoký stupeň protiprávnosti konania obžalovaného i generálna prevencia závažnej trestnej činnosti páchanej v doprave so závažnými následkami vyžadujú. Podľa jeho názoru obžalovaný závažným spôsobom porušil právny vzťah chránený Trestným zákonom, spočívajúci v ochrane života a zdravia ľudí a to aj tým, že ako vodič po dopravnej nehode bez poskytnutia pomoci zraneným osobám s motorovým vozidlom z miesta nehody ušiel. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste, uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici trestnej sadzby so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v druhej polovici trestnej sadzby.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj obhajobou obžalovaného Erika J..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a keďže sa so závermi okresného súdu stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Prokurátor ako to krajský súd vyššie uviedol, podal odvolanie len do uloženého trestu obžalovanému, preto krajský súd v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení preskúmal len napadnutý výrok o uložených trestoch obžalovanému a dospel k tomuto záveru.

Okresný súd pri určovaní druhu a jeho výmery v napadnutom rozsudku podrobne rozobral všetky zákonné kritériá ukladania trestu, poukázal na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a pri ukladaní podmiennečného trestu odňatia slobody zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Ako poľahčujúcu okolnosť okresný súd vyhodnotil priznanie sa obžalovaného a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti, ako aj doterajší bezúhonný život obžalovaného.

Okresný súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť.

Súd tak dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmiennečným odkladom v trvaní 40 mesiacov je zákonný a spravodlivý a postačí na nápravu a prevýchovu obžalovaného a výchovný účel podľa názoru okresného súdu bol umocnený aj uložením dlhšej skúšobnej doby, kde v prípade spáchania trestnej činnosti alebo priestupku môže byť rozhodnuté o premene podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmienečný a nariadený výkon tohto trestu.

Okresný súd ďalej dospel k záveru, že uloženie podmiennečného trestu a jeho účelu bolo „umocnené“ aj uložením trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dlhšiu dobu a to konkrétne 48 mesiacov. Podľa názoru okresného súdu tak týmto uloženým trestom zákazu činnosti, keďže obžalovaný vykonáva podnikateľskú činnosť práve na úseku prepravy osôb, bola zabezpečená individuálna, ako aj

generálna prevencia, aby obžalovaný v budúcnosti viedol riadny život a nepáchal takú, alebo podobnú trestnú činnosť.

Krajský súd sa stotožnil s týmto právnym názorom vo vzťahu k uloženému trestu a to najmä podmienenému, pretože po preskúmaní veci taktiež dospel k záveru, že okresný súd pri rozhodovaní o druhu a výmery trestu vychádzal zo všetkých zákonných kritérií kogentne stanovených pri ukladaní druhu a výmery trestu.

Podľa názoru krajského súdu, okresný súd správne vychádzal z pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ako aj z osoby obžalovaného a aj z jeho postoja k spáchanému skutku, keď svoje konanie úprimne oľutoval a škodu, ktorú spôsobil, reálne chce nahradiť.

V konečnom dôsledku toto mal krajský súd preukázané aj z vyjadrenia splnomocnenca poškodeného na verejnom zasadnutí, ktorý vyjadril postoj poškodených, ktorí odvolanie nepodali a o celkovej škode sa tak rozhoduje v rámci občianskeho súdneho konania.

Krajský súd tak uložený trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 48 mesiacov považuje za správny a zákonný a to aj vzhľadom k vyhodnotenej osobe obžalovaného, jeho postoja k spáchaným skutkom, ako aj postoja k náhrade škody vo vzťahu k poškodeným.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.