

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Cpr/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207499  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414207499.5

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: J. W. V., O. Q., U. Š. XXX, V., Y.: XX XXX XXX, proti žalovanej: I. C., nar.: X.XX.XXXX, bytom D., Q. XX/XX, štátny občan SR, zastúpená W.. D. K., X. O. O. A. C. H., N. C. X o zaplatenie 373,93 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier, v zmysle ktorého žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 373,93 eur s 5,5 % úrokmi z omeškania ročne od 16.09.2014 do zaplatenia, do 31.12.2014.

Vo zvyšnej časti súd konanie o zaplatenie príslušenstva pohľadávky a to 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 373,93 eur od 01.02.2010 do 15.09.2014 z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok vo výške 54,60 eur cestou Daňového úradu v D., do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 08.04.2014 domáhal zaplatenia 1065,98 eur s 9 % úrokmi z omeškania ročne od 01.02.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalovaná suma pozostávala z manka vo výške 14,18 eur a 313 eur, zo škody na zverených zásobách tovarov vo výške 359,75 eur zo škody na tovare s prešlou dobou trvanlivosti vo výške 122,12 eur, manka - rozdielu medzi obdržanými a odvedenými stravnými lístkami vo výške 56,93 eur a z pokuty U. A. O. A. Š. vo výške 200 eur. Žalovaná bola zamestnancom žalobcu na základe pracovnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX a na výkon práce bola zaradená na M. Č.. XXX v L. D. C. A. ako M.. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy bola preradená dňa XX.XX.XXXX z funkcie M. na funkciu A. M.. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorila dohodu o hmotnej zodpovednosti a pracovný pomer bol ukončený uplynutím doby určitej dňom 31.08.2009. Počas pracovného pomeru so žalovanou bola vykonávaná kontrolno fyzická inventúra zásob, pri likvidácii predajne spisovaný tovar s prešlou dobou trvanlivosti, kontrola stravných lístkov, ako aj kontrola U. A. O.. V zmysle uvedených kontrol boli zistené nedostatky, ktoré boli predpísané k úhrade žalovanej na základe rozhodnutia ústrednej inventarizačnej komisie, v zmysle vyššie uvedených čiastok.

Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 7RO/124/2014-48, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote podala proti nemu odpor žalovaná a vzniesla námietku premlčania.

Žalobca podaním zo dňa 18.07.2014 doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby vo výške 692,05 eur s príslušenstvom a uznesením 16Cpr/1/2014-63 zo dňa 24.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.08.2014 súd konanie o zaplatenie 692,05 eur s príslušenstvom zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p..

Žalobca dňa 16.09.2014 zobral žalobu späť v časti príslušenstva a to 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 373,93 eur od 01.02.2010 do 15.09.2014, kde súd rovnako konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p..

Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 373,93 eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z časti manka vo výške 14,18 eur a náhrady škody na zverených zásobách vo výške 359,75 eur.

Účastníci na pojednávaní dňa 16.09.2014 uzavreli zmier tak, ako je uvedený vo výroku uznesenia, v zmysle ktorého sa žalovaná zaviazala zaplatiť žalobcovi sumu 373,93 eur spolu s príslušenstvom, a to dohodnutými úrokmi z omeškania ročne vo výške 5,5 % od 16.09.2014 do zaplatenia, do 31.12.2014.

Podľa § 99 ods. 1, 2, 4 O.s.p, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov. Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Súd schválil zmier, tak, ako je uvedený vo výroku uznesenia, ktorý je v súlade s právnymi predpismi, s poukazom na ustanovenia Zákonníka práce.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, pretože konanie sa skončilo zmiernom a o náhrade trov nebolo dojednané niečo iné.

Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok v kolkoch vo výške 54,60 eur, ktorý pozostáva zo sumy 34,80 eur, ktorá prináleží žalobcovi z dôvodu zastavenia konania o zaplatenie 692,05 eur po krátení o 6,70 eura podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel a zo sumy 19,80 eur, ktorú súd vrátil žalobcovi podľa § 11 ods. 3, 7 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, pretože konanie bolo skončené schválením súdneho zmiernom do začiatku pojednávania vo veci samej a predstavuje 90 % zo zaplateného poplatku. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok cestou daňového úradu príslušného podľa sídla poplatníka podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, keďže po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, o trovách konania sa účastníci tohto práva výslovne vzdali a proti uzneseniu, ktorým bol schválený zmier odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p..).