

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112213870
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112213870.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa A. H. F., X. XX. XX. XXXX, L. Š. XXX/X, L., R. C. J. G.: X. H.Á. XX, L. L., proti odporcom v 1/ rade H. H., X. XX. XX. XXXX, L. H. L. L., R. C. J. G. L. L., E. XXXX/XX a odporkyni v 2/ rade G. H., K. F., X. XX. XX. XXXX, L. H. L. L., R. C. J. G. E. XXXX/XX, L. L., v konaní zastúpení JUDr. Ing. Jánom Bištom, bytom Mliečna ulica 68, Košice, s adresou pre doručovanie Južná trieda 48, Košice, o zaplatenie 348,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 304,84 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 304,84 Eur od 01. 06. 2012 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 43,55 Eur z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným zo dňa 04. 06. 2012 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporcov 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 348,39 Eur s príslušenstvom z titulu vydania bezdôvodného obohatenia.

Odporcovia 1/ a 2/ v podanom odpore proti vydanému platobnému rozkazu uviedli, že nárok navrhovateľa vychádza z výsledkov dobrovoľnej dražby, na základe ktorej mal vydražiteľ, t.j. navrhovateľ nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti k bytu, v ktorom odporcovia v súčasnosti bývajú. Zároveň uviedli, že proti výsledkom dobrovoľnej dražby podali žalobu o neplatnosť jej výsledkov, pričom toto konanie prebieha na Okresnom súde Banská Bystrica, pod sp. zn. 9C/165/2012. Takýto odpor bol doručený súdu dňa 09. 01. 2013.

Odporcovia 1/ a 2/ sa pojednávania nezúčastnili a nezúčastnil sa ani ich zástupca napriek riadnemu predvolaniu na termín pojednávania, preto súd konal a rozhodol aj bez ich prítomnosti, keďže svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého zistil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. XX X. XX. J., X.G. R. Y. Y. Č. XX, X. E. N. Y. L. L.. Obytná budova súpisného čísla XXXX E. J. X. J. F. - M. Č. XXXX/X, B. X. Z. Č. XXXX J. F. Ú. R., S. L. L., S. L. L., pozostávajúca z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva.

Navrhovateľ svoje vlastníctvo preukazoval k uvedenému bytu notárskou zápisnicou spísanou dňa 11. 05. 2012 na Notárskom úrade E.. C. H.C., R. R. B.. X. B. X. XXX/XXXX; X. XXXXX/XXXX; X. XXXX/XXXX; X. XXXXX/XXXX osvedčuje priebeh verejnej dražby, na základe ktorej sa stal navrhovateľ vydražiteľom uvedeného bytu. Odporcovia 1/ a 2/ boli právnymi predchodcami navrhovateľa, čo sa týka vlastníckeho vzťahu k tomuto bytu v režime bezpodielového spoluvlastníctva.

Navrhovateľ sa stal výlučným vlastníkom dňa 11. 05. 2012, pričom od tohto dátumu odporcovia 1/ a 2/ užívajú byt bez právneho dôvodu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že podľa informácie z Národnej asociácie realitných kancelárií Slovenska sa pohybuje výška nájomného za byt v porovnateľnej rozlohe, polohe a orientácie, vrátane vybavenia a príslušenstva v danej lokalite sumou 450,-- Eur za jeden mesiac.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že vzhľadom k tomu, že mesiac máj má 31 dní, pričom on je vlastníkom bytu od 11. 05. 2012, má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za užívanie tohto bytu odporcami 1/ a 2/ bez právneho dôvodu za 21 dní, pričom pomerná časť zo sumy 450,-- Eur predstavuje sumu 304,84 Eur ($450 : 31 \times 21$) s tým, že žiada vydať bezdôvodné obohatenie v tejto výške, pričom svoj návrh v zvyšnej časti berie späť a žiada konanie zastaviť.

Súd návrh navrhovateľa na zastavenie konania v časti o zaplatenie 43,55 Eur vyhovel a konanie s poukazom na ustanovenie § 96 ods.1 OSP v tejto časti zastavil.

Súd zároveň vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 9C/165/2012-102 zo dňa 23. 01. 2013, na základe ktorého zistil, že odporcovia 1/ a 2/ sa v tomto konaní domáhali v postavení navrhovateľa 1/ a 2/ určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby, pričom súd návrh navrhovateľov 1/ a 2/ zamietol. Na odvolanie účastníkov konania rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý svojím rozhodnutím zo dňa 12. 02. 2014 rozsudok okresného súdu potvrdil svojím rozhodnutím pod č.k. 17Co/171/2013-138. Z tohto dôvodu rozhodnutie o zamietnutí návrhu o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 02. 2014.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaného právneho predpisu mal za preukázané, že navrhovateľ nadobudol vlastnícke práva k bytu nachádzajúceho sa Y. L. L. X. E. N. Č.. XX, B. X. Z. Č.. XXXX dňom 11. 05. 2012. Od tohto času v uvedenom byte bývajú odporcovia bez právneho dôvodu, a preto navrhovateľ má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré odporcovia 1/ a 2/ získali na jeho úkor. Súd nemal pochybnosť o výške bezdôvodného obohatenia, ktoré je adekvátne s ohľadom na porovnateľné byty rozlohou, polohou, orientáciou či vybavením a príslušenstvom v danej lokalite v L. L.. Z uvedeného dôvodu preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a priznal navrhovateľovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia od odporcov 1/ a 2/ za čas od 11. 05. 2012 do 31. 05. 2012, kedy títo tento byt užívali bez právneho dôvodu.

Súd zároveň rozhodol o práve na úrok z omeškania v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 vychádzajúc pri tom zo znenia ustanovenia § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, kedy sa odporcovia 1/ a 2/ dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu od 01. 06. 2012 až do zaplatenia.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods.1 OSP tak, že náhradu trov konania nepriznal ani jednému z účastníkov konania, pretože navrhovateľ v konaní úspešný bol, avšak

právo na náhradu trov konania si neuplatnil, odporcovia 1/ a 2/ úspešní v konaní neboli a preto právo na náhradu trov konania nemali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č.

233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.